

GESTIÓN EDUCATIVA Y ORGANIZACIÓN DE LA GESTIÓN DE RIESGO EN LAS IE DE LA REI 03. PUENTE PIEDRA. LIMA.

EDUCATIONAL MANAGEMENT AND ORGANIZATION OF RISK
MANAGEMENT IN THE IE OF THE REI 03. PUENTE PIEDRA. LIMA

GESTÃO EDUCACIONAL E ORGANIZAÇÃO DA GESTÃO DE RISCO
NO IE DO REI 03. PUENTE PIEDRA. LIMA.

Recibido: 07 de mayo del 2023

Aceptado: 09 de mayo del 2023

Aprobado: 17 de junio del 2023

Lynn Pedro **TOLEDO PAUCAR**¹

Dra. Ofelia Carmen **SANTOS JIMENEZ**²

Luz Doris **SÁNCHEZ PINEDO**³

Resumen

El presente estudio tiene como objetivo determinar el nivel de relación existente entre la gestión educativa y la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03, Puente Piedra-Región Lima. Se encuestaron y se tomó como unidad de análisis a 17 directivos, 17 docentes y 30 integrantes de los comités de gestión de riesgo, es decir un total de 64 miembros de dichos comités de las Instituciones Educativas de la REI N°03 de Puente Piedra. Las dos variables se midieron siguiendo La técnica de la encuesta, el instrumento que se utilizó fue un cuestionario para cada variable. Los resultados nos demuestran que existe una correlación positiva entre la gestión educativa y la gestión de riesgo, validando la siguiente hipótesis general "La gestión educativa se relaciona positivamente con la organización de gestión

¹ Universidad nacional mayor de san marcos ORCID

² Universidad nacional mayor de san marcos ORCID <https://orcid.org/0000-0003-1294-0641>

³ Universidad nacional mayor de san marcos ORCID <https://orcid.org/0000-0001-9981-073X>

de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03, Puente Piedra-Región Lima."

Palabras clave: gestión educativa, gestión de riesgo, emergencia, desastres, prevención, resiliencia, vulnerabilidad.

Abstract

The objective of this study is to determine the level of relationship between educational management and the organization of risk management in the educational institutions of REI No. 03, Puente Piedra-Lima Region. 17 directors, 17 teachers and 30 members of the risk management committees were surveyed and taken as the unit of analysis, that is, a total of 64 members of said committees of the Educational Institutions of the REI N°03 of Puente Piedra. The two variables were measured following the survey technique, the instrument used was a questionnaire for each variable.

The results show us that there is a positive correlation between educational management and risk management, validating the following general hypothesis "Educational management is positively related to the organization of risk management in educational institutions of REI No. 03, Piedra-Lima Region Bridge."

Keywords: educational management, risk management, emergency, disasters, prevention, resilience, vulnerability.

Introducción

En las últimas décadas los desastres afectan enormemente al mundo entero, más aún a los países de Américas y el Caribe. Según, UNDRR (2023), Gestión Integral del Riesgo de Desastres en las Américas y el Caribe: ideas para una nueva agenda regional de base científica y tecnológica, Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres (UNDRR). Señala que, desde la década de 1990 hasta 2020, la región ha sufrido 3 788 grandes desastres. Mientras que se han registrado 380 123 pérdidas humanas, más de 328 millones de personas se han visto afectadas. Estas cifras subestiman el verdadero impacto de los desastres, ya que no se han incluido ni los pequeños ni los medianos desastres. No obstante, indican la necesidad de redoblar los esfuerzos para reducir el riesgo de desastres desde una perspectiva de gestión integrada y sostenida. También nos señala que, el año 2020 marcó un antes y un después en la historia contemporánea del planeta. Además de las amenazas conocidas desencadenantes de desastres, la aparición del virus SARS-CoV-2 como amenaza sociobiológica y los efectos de la COVID-19 en todo el mundo confirmaron que la vulnerabilidad y la exposición son una fuente permanente de reducción de la sociedad a todas las escalas y, por tanto, son los generadores más influyentes en el riesgo de desastres. Este desastre mundial revela de forma explícita la necesidad de transformar el modelo económico que favorece sistemáticamente las ganancias a corto plazo en detrimento de la seguridad para las personas y el medioambiente a largo plazo y de abordar las desigualdades sociales para reducir el riesgo de desastres (Alcántara-Ayala et al., 2021). Más de 6,8 millones de personas han muerto y más de 671 millones de habitantes se han contagiado desde que comenzó la pandemia de COVID-19 en 2020 (JHU, s.f.). Hasta finales de abril de 2022, el número de muertes en las Américas fue de 2 727 516, mientras que en Europa se llegó a 1 815 332 muertes y en Asia a 1 429 815. África y Oceanía tuvieron menos pérdidas humanas, se registraron 253 817 y 11 054 (0,17%), respectivamente. Estas cifras acarrear consecuencias sociales y económicas siendo los que sufren los estragos con

mayor impacto los más vulnerables, es decir las personas más pobres y marginadas. Además, en entornos como América Latina y el Caribe, la desigualdad profundamente arraigada, los sistemas de salud fracturados, las obligaciones de la balanza de pagos, las crisis de la deuda, la informalidad y la pobreza elevadas, la violencia de género y los altos niveles de pérdida de biodiversidad revelan condiciones preexistentes que han agravado las implicaciones de la pandemia (ONU, 2020) y seguirán socavando la sociedad actual, en particular por la forma en la que se aborda el riesgo de desastres. El impacto de los desastres y la creciente vulnerabilidad y exposición de las sociedades, junto con las amenazas emergentes en todo el planeta en los últimos años, demuestran que la realidad ha alcanzado un punto de inflexión que exige que se faciliten de inmediato todos los recursos humanos, científicos, tecnológicos, materiales y financieros necesarios para reducir el riesgo de desastres, antes de que sea demasiado tarde.

En nuestro país como ya es amplio conocido y de acuerdo a lo que señala el manual, en la política nacional de gestión del riesgo de desastres al 2050, en el Perú existe gran diversidad climática, de los 32 climas del mundo 28 están en nuestro país, además de su geomorfología, ubicación en la orilla sur oriental del Océano Pacífico, y estar en el Cinturón de Fuego del Pacífico, nos convierte en un país vulnerable, con virtuales riesgos con los cuales convivimos a despecho de su maravillosa cultura, biodiversidad cultural y natural. Las pérdidas económicas son de aproximadamente 4 mil millones 196 mil dólares americanos. Según la consultora Macroconsult, El Niño Costero provocó pérdidas por más de \$3.100 millones en 2017, equivalentes al 1,6% del PIB². Entre 2003 y 2017, 2682 personas murieron, aproximadamente 9131 resultaron heridas y 369 desaparecieron en emergencias y desastres. Por otro lado, la aún débil capacidad del Estado para gestionar los procesos de rehabilitación y reconstrucción ante desastres y emergencias, oportunamente genero escenarios insospechados de riesgo.

De acuerdo con diversos estudios, en un sismo de Lima Metropolitana (INDECI, 2017), es probable un terremoto magnitud de 8.8, considerando los silencios sísmicos de los últimos tiempos. Es en los colegios donde la responsabilidad de

de elaboración, implementación, actualización preparación y organización de brigadas estudiantiles son un factor de previsión y reducción de riesgos.

El norte de la ciudad de Lima tiene 8 distritos con una superficie de más de 857,4 km², que representan el 32% del área metropolitana de Lima (INEI, 2005). Se tiene 2,5 millones de personas viven en 679.600 viviendas en la región (IPC, 2019). Aproximadamente 700,000 personas viven en casas en laderas pronunciadas, debido a la falta de factores de suelo y tecnología antisísmica en las edificaciones, su nivel de resistencia estructural es bajo y actualmente son muy vulnerables a sismos de magnitud superior a 8.5, el cual es altamente probable que suceda en un futuro inmediato y destruya gran parte de la capital. La pérdida de vidas, así como las pérdidas humanas y materiales serán enormes y el impacto en el país también será enorme. En este sentido, las organizaciones relacionadas con este tema son conscientes de su responsabilidad de elaborar, implementar y actualizar herramientas capaces de predecir y reducir situaciones de riesgo, así como de prepararse y organizarse en situaciones de desastre, tales como estudios de microzonificación sísmica a escala regional (Comas 2011, Los Olivos 2014, Puente Piedra 2011, Santa Rosa 2016, Ancón 2014). Según hechos recientes registrados por IDECI/SINPAD, la amenaza de crecidas de ríos, derrumbes, derrumbes y deslaves (huaycos) ocasionados por las fuertes lluvias de El Niño son frecuentes y posibles en Lima. El caudal anormal del río Chillón (período hidrológico 2017-2018) ha provocado el deterioro de la calidad del agua en el curso del río, identificándose ciertos puntos críticos que amenazan los asentamientos aledaños, áreas agrícolas e infraestructura existente.

Objetivo De La Investigación

Objetivo general

- Determinar la relación que existe entre la gestión educativa y la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03, Puente Piedra-Región Lima.

Objetivos específicos

- Identificar la relación que existe entre la gestión estratégica y la organización de gestión de riesgo en las IE de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima.
- Determinar la relación entre la gestión administrativa con la organización de gestión de riesgo en las IE de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima
- Identificar la relación que existe entre la gestión pedagógica con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima.
- Determinar la relación entre la gestión comunitaria con la organización de gestión de riesgo en las IE de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima.

Marco Filosófico o epistemológico de la investigación

La Epistemología etimológicamente proviene del griego episteme, que significa conocimiento, logos, teoría y viene a ser una de las ramas de la madre de todas ciencias, rama de la filosofía, la epistemología encuentra su campo de estudio en los problemas filosóficos que tratan sobre la teoría del conocimiento. La epistemología también se encarga de la definición del saber y de los conceptos relacionados al saber, además aborda las fuentes, los criterios, los diferentes tipos de conocimiento posibles y el grado con el que cada uno resulta cierto; así como la relación exacta entre el sujeto que conoce y el objeto conocido. En ese sentido según Vargas, C. (2004) en su artículo científico, Análisis epistemológico del riesgo, señala que existe la gran inquietud por todos los daños que están relacionados o agrupados con dinamismos humanos, es por ello que el concepto de riesgo se concibe con varias acepciones o significados: en primer término, el uso que se le da al riesgo en los sectores económico y comercial. En segundo lugar, estaría la utilización coherente del factor, siendo el riesgo una probabilidad. Luego, tercer lugar, uso diario o coloquial del término, y por último, en el que pone mayor énfasis, al que le denomina el uso científico del concepto indica que es el más importante, el concepto científico, claro está sin menospreciar el riesgo

diario que puede haber, sobre todo cuando se quieren hallar maneras de acercamiento entre ambas perspectivas. Vargas, C (2004) Analiza e indica que la definición de “riesgo” que puede ser interpretado a través de tres factores. 1. concerniente con la definición de “incertidumbre” y de “conocimiento”. 2. Relacionado con la definición de “daño”. 3. tiene un valor intrínseco que no puede ser relegada en su determinación. Mirando cada concepto por separado, se dice que para el riesgo es primordial considerar la imprecisión y el saber para crear una escala (por ejemplo, horizontal) donde el conocimiento mayor está en un extremo y las incógnitas (mayor incertidumbre del otro extremo) se asumen claramente, que ambos extremos se pueden describir, de lo contrario, es importante mirar una escala con puntos inciertos en ambos lados. Entonces, el riesgo se encuentra dentro de ese rango y se mueve hacia la derecha o hacia la izquierda en función de un mayor conocimiento o una mayor incertidumbre (desconocido)

En cuanto al riesgo y el daño existe una relación de forma entre ambos conceptos, el autor considera tres relaciones: primero, considera al riesgo como igual que daño; segundo, el riesgo es la eventualidad de que suceda un mal; y como tercera relación que el riesgo es la probable de que origine un daño. En primer lugar se analizara la relación que existe entre el segundo y tercero para retornar al primer enunciado. La pregunta es cómo entender la diferencia entre 2 y 3, que depende de cómo uno entienda "eventualidad" y "probabilidad". Estos dos términos pueden considerarse iguales. Sin embargo, esto puede tener consecuencias bastante lógicas y significar que "no es incoherente suponer que puede haberse producido un daño". De esta manera, la probabilidad tiene un significado más amplio que la probabilidad. El riesgo, por otro lado, se define como la probabilidad X de que ocurra un daño Y, y el daño y el beneficio son asimétricos, al menos desde la perspectiva del riesgo. Por lo tanto, se necesitan procesos o intervenciones para optimizar los beneficios y minimizar los daños. Esto se traduce en una menor posibilidad de influir negativamente en los eventos. En términos de riesgo y evaluación, el propósito de la determinación del beneficio-daño es proporcionar una evaluación inicial de los aspectos que se consideran valiosos y, por lo tanto, deben protegerse de cualquier daño.

Determinar qué aspectos se consideran valiosos es histórico. Para sobrevivir, lo más probable es que protejamos los alimentos, o como la ONU ha declarado consistentemente, necesitamos proteger la atmósfera, nuestra biodiversidad, mantener nuestro suelo, proteger nuestros bosques, nuestros océanos y las condiciones sociales de nuestra gente, todos los cuales son áreas de urgente preocupación. es necesaria la protección para garantizar una mejor calidad de vida a las personas. De esto concluimos que existe una gran urgencia en el desarrollo de la ciencia y la tecnología, por un lado, para permitir una mejor comprensión de las dimensiones indicadas, y por otro lado, para desarrollar tecnologías que ayuden a resolver los problemas ambientales. Nuestro planeta se enfrenta a graves problemas sociales. Por lo tanto, existe una necesidad urgente de incluir este tipo de variables en nuestra política nacional para formular políticas claras destinadas a promover el desarrollo social y proteger el medio ambiente, y desarrollar normas y leyes para promover el progreso social y proteger el medio ambiente. Los aspectos de riesgo deben incluirse en el proceso de diseño técnico.

Moreno, M, M. (2018) en su artículo científico “La epistemología de la prevención de riesgos y desastres”, publicado en la revista Ensayos de Filosofía, plantea que la epistemología de la investigación de riesgos y desastres implica la necesidad de áreas problemáticas multidisciplinarias. Es de gran interés para filósofos y científicos sociales, quienes están llamados a manejar herramientas analíticas altamente selectivas basadas en evidencia primaria, mientras realizan un examen crítico de los modelos que sustentan el análisis económico y la razón de ser de la industria aseguradora.

Los factores involucrados en el proceso del cambio climático han generado una serie de esfuerzos colectivos que han llevado a la necesidad de redefinir y vincular conceptos clave desde una perspectiva de salud planetaria a la evidencia sobre la salud humana y la civilización en los manuales de salud pública y las evaluaciones de riesgo ambiental. Depende del florecimiento de los sistemas naturales y del manejo responsable de sus recursos y procesos.

Si el problema se conceptualiza en términos de amenazas a la seguridad humana, el número estimado de personas desplazadas por condiciones

climáticas extremas sería de 20 millones en 2008 frente a 4,6 millones desplazadas por conflictos y violencia en el mismo período que se aproxima en las siguientes categorías: Extremo. Riesgos de colapso de la civilización (Gardiner 2009): Las proyecciones sugieren que la cantidad de personas desplazadas por eventos relacionados con el clima extremo podría superar los 200 millones para 2050, la mayoría de los cuales serán víctimas de un cambio gradual. Durante 30 años, el doble de personas (1600 millones) han sido desplazadas que las tormentas (alrededor de 718 millones)

La teoría cognitiva del riesgo muestra hasta qué grado conceptualizar la definición de vulnerabilidad de las personas y el nivel de respuesta de los ecosistemas gobernados por la esfera política están envueltas en el mito. Uno de ellos refiere pensar en los desastres naturales como homicidas al azar, cuando se sabe por las evidencias disponibles nos muestran que a los que más afectan y duramente, son a los grupos más vulnerables y en situación de pobreza, principalmente a mujeres, niños y ancianos, se trata de una categoría muy dinámica: la vulnerabilidad y el grado de exposición varían a través de escalas de tiempo y de espacio y pueden agravarse por múltiples factores como son los factores económicos, los sociales, geográficos, los de carácter demográfico, los culturales e incluso los factores institucionales (McCarthy y otros 2001).

Las grandes catástrofes naturales, las epidemias o como la última pandemia vivida por la humanidad (COVID 19), a lo largo del tiempo, son las causantes de gran destrucción, elevado número de víctimas humanas, menoscabo de las economías y las pérdidas materiales inmensas, tienen gran impacto negativo en el producto bruto interno de los países, generando desmejora en la calidad de vida, pobreza y miseria. Todo esto, conlleva la búsqueda de procesos más confiables para identificar mejor la vulnerabilidad y mejorar los planes de prevención, (antes, durante y después de los desastres) fracasar en estos objetivos que ya se deben considerar globales, sería un síntoma de irracionalidad colectiva, ya que tenemos suficientes evidencias que respaldan valores inmensos de riesgos y amenazas (Moreno Muñoz 2010 y 2011).

Coordinar de manera consensuada entre todos los países del mundo en la misión de la respuesta a fenómenos extremos contribuirá a disminuir las muertes de seres humanos y las grandes pérdidas del patrimonio (Preston y otros 2011), está probado fehacientemente que las técnicas de previsión evitarían miles y miles de muertes anualmente.

Gestión educativa

Son el conjunto de procesos administrativos y estrategias de liderazgo para lograr el desarrollo integral los estudiantes, y garantizar el acceso a su educación básica para culminar su trayectoria educativa. (MINEDU 2021). Conjunto de actividades y diligencias estratégicas con procedimientos y técnicas apropiadas Sorados, (2010, pp. 51- 52).

Cruce del conocimiento de la educación y la empresa. Conceptualiza a la Gestión como un mecanismo para tomar medidas, en el quehacer educativo orientado al logro del máximo beneficio estudiantil y tiene como objetivo la mejora de la calidad del servicio educativo implicando a todos los profesionales que participan en su realización. La gestión educativa requiere de las funciones de coordinación y motivación. V Nicolás (2010), Hidalgo (2005pp.45-46)

Principios de la gestión educativa

Para saber gestionar en educación se requiere de algunas nociones integrales y moldeables que puedan ser aplicados en distintas situaciones, son condiciones o normas para que el proceso de gestión sea implementado y desarrollado a través de la intervención de los directivos en las diferentes situaciones que se tienen en los colegios. Thorados (2010, p. 52). Generalmente se tienen los siguientes principios: 1. Liderazgo centrado en el estudiante: hacer de la educación de los estudiantes el objetivo principal del sistema. 2. Jerarquía estricta y autoridad clara: asegurar la unidad de las actividades organizacionales. 3. Averiguar quién toma decisiones y cómo: significa determinar las áreas de responsabilidad de la persona. 4. Aclara los canales de participación para que la competencia entre los sujetos educativos esté estrechamente relacionada con los objetivos del sistema. 5. Basado en la competencia del personal y/u

orientación profesional, teniendo en cuenta las habilidades y destrezas del personal docente y administrativo. 6. La coordinación es suave y clara, lo que mejora la coordinación de movimientos. 7. Crear un buen clima de relación estableciendo un mecanismo de comunicación para lograr una comunicación transparente y duradera. 8. Control y evaluación efectiva y oportuna, para la mejora continua e información precisa para la toma de decisiones oportunas. Sorados (2010, pp.52-53)

Características de la gestión educativa

a. Centralidad en lo pedagógico

Hay una diferencia entre administración y gestión, que tiene que ver con reconocer y tratar las unidades y los temas educativos. La gestión escolar es inadecuada para atender las condiciones complejas, diferenciadas y de calidad y pertinencia educativa. La dirección de la escuela debe comprometerse a brindar apoyo administrativo para adaptar cada institución y sistema educativo para obtener la educación requerida en su conjunto.

b. Reconfiguración, nuevas competencias y profesionalización

Estos cambios han supuesto la transformación de la educación, siguiendo los principios básicos: 1. Fortalecimiento de la cooperación profesional a todos los niveles. 2. Integrar funciones previamente separadas, como el diseño y la ejecución, la reestructuración de las comunicaciones de la red y, lo que es más importante, 3. Creación de nuevas habilidades avanzadas.

c. Cooperación

La obediencia y la conformidad conducen a: creatividad, participación activa, inversión reflexiva, flexibilidad, ingenio, la capacidad de continuar aprendiendo, entender la escuela como una comunidad de aprendizaje y más..

d. Apertura al aprendizaje y a la innovación

Disponer de estrategias sistemáticas buscando soluciones creativas y convenientes ante situación problemática. El liderazgo educativo crea una

organización inteligente abierta al aprendizaje de sus integrantes, capaz de experimentar, capaz de innovar para lograr metas educativas, derribar inercias y barreras temibles, promover la claridad de propósito y demostrar la necesidad de innovar.

e. Asesoramiento y orientación profesional.

La complejidad del panorama de riesgos exige, entre otras cosas, “pensar”, actuar, “cognitivamente” y fortalecer la voz de los docentes, brindando circuitos para descubrir problemas y creando redes para compartir experiencias. Actividad... Esta diversidad perjudica el proceso de integración y coordinación, consulta y orientación permanente en las instituciones y espacios de superación. Se necesitan nuevas prácticas, experimentos, diseños de investigación flexibles y sistemas de medición de calidad provinciales y locales para fortalecer las acciones transformadoras, impulsar el éxito y servir como insumos para promover la continuidad de los esfuerzos aún no definidos. Sorados,(2010, pp. 53-55)

Importancia de la gestión administrativa educativa

Nicolás, (2010, 54-56) es: Crear un concepto en la vida misma de las instituciones educativas que promueva sistemas productivos - educativos o eficientes y eficaces, que planeen, tomen decisiones, controlen, no solo los recursos materiales, sino también los recursos humanos, Coordinación Comunicación interpersonal de las instituciones educativas para garantizar el funcionamiento. Los estudiantes y docentes de las instituciones educativas son quienes la personalizan: deben garantizar el cumplimiento de las variables de la escuela y el cumplimiento de las necesidades y aspiraciones culturales de la sociedad o de un determinado grupo social. Cualquier proceso de gestión de personas depende de las condiciones organizacionales: entorno, tecnología, política, visión y misión, filosofía de gestión y, lo que es más importante, la calidad y cantidad de personas dispuestas a trabajar en la educación. Este campo de la gestión incluye la planificación de acciones, que permite desarrollar y unir equipos de personas: profesionales, líderes, creadores y gestores

culturales, donde para lograr resultados de desempeño, se definen descripciones de puestos y perfiles de carrera en planes de preselección de oportunidades. quienes serán las personas que pasen a formar parte del equipo de trabajo. Este proceso de gestión tiene en cuenta: contacto y socialización, capacitación y calificación, siendo la planificación el proceso más importante. En la gestión, el proceso de planificación es importante porque da sentido a las actividades administrativas de la organización. Las iniciativas se apoyan a través de la planificación en lugar de los impulsos voluntarios de varios miembros de la escuela. Las tareas de gestión de las instituciones educativas deben dividirse en tres procesos: planificación, gestión y control. (pp.54-56)

Dimensiones de la Gestión Educativa:

Gestión estratégica: MINEDU (2022), distribución clara y participada de los objetivos de la educación en una institución educativa, desde la que formulan objetivos y metas para su mejora. Según, Copyright © 2017. Elsevier España, S.L.U. es la visualización de una situación educativa, elaborando la estrategia y articulando acciones en el logro de objetivos y metas que se planteen. Es la planificación una herramienta de autorregulación y gobierno de todos. Gestión del núcleo pedagógico de la IE, conjunto de actividades y recursos con mayor proximidad al logro de aprendizajes. Considerando que la gestión comunitaria se refiere al fomento de gestión de la convivencia escolar basada en enfoques del CNEB, para garantizar un espacio seguro hacia el aprendizaje y desarrollo integral de los estudiantes.

Gestión de riesgo

Definición de Gestión de Riesgo

Según Somarrib y Romero (2002), es un proceso social de diálogo continuo, evaluación de riesgos y cambios progresivos en los instrumentos de seguridad social en respuesta a pérdidas potenciales. Se rompe el enfoque tradicional para permitir una dimensión real del riesgo de nuestra sociedad, mirar más allá de la situación inmediata, desmitificar este colosal desastre y analizar retrospectiva y prospectivamente diferentes contextos y circunstancias. Es un enfoque y una

práctica por la que pasan todos los procesos y actividades humanas, es el eje de integración en todas las fases del llamado “ciclo del desastre”. (página 25) Loco, etc (2009) describen qué es la gestión del riesgo, citando a varios investigadores, como Allan Lavell (2009), como un proceso social complejo, cuyo principal objetivo es proporcionar pautas para la reducción o predicción y control continuo del riesgo de desastres de la sociedad. Orlando Chuquisengo (2008) es la capacidad de la sociedad y sus actores de cambiar su perfil de riesgo actuando sobre las causas del riesgo. Se tienen medidas e intervenciones destinadas a reducir, mitigar, prevenir y responder a los desastres. El cambio del perfil de riesgo debe lograrse con un proceso planificado, coordinado, de participación integral a nivel local, regional o nacional relacionado con la búsqueda de la sostenibilidad. (p.20).

Fin de la gestión de riesgo

Garantizando que lo que la sociedad pueda ofrecer sean en condiciones de seguridad óptimas y que sigan promoviendo al máximo atención en épocas de desastres y enfrentar con capacidades la vulnerabilidad de la comunidad. Somarriba y Romero, (2002, p.25)

Tipos de gestión de riesgo

Roca et al. (2009), indica:

- a) La gestión correctiva se refiere a las medidas y acciones proactivas para reducir las situaciones de riesgo existentes. Su aplicación se basa en el análisis de riesgos y tiene en cuenta la memoria histórica de desastres. Esencialmente, busca alterar o cambiar los procesos que crean riesgo (p. 21).
- b) Gestión proactiva, adopción de medidas y actuaciones en la planificación del desarrollo para prevenir la aparición de nuevas situaciones de riesgo. Se desarrolla en base a riesgos que “todavía no existen”, a través de actos normativos, inversiones públicas o privadas, planes de ordenación del territorio, etc. La investigación incluye análisis de riesgos futuros y determinación de niveles de riesgo aceptables. Se necesita un alto grado de

voluntad política, compromiso social y conciencia pública para lograr el éxito. Lavell (2003) sugiere que deberían utilizarse los siguientes mecanismos y deberían reforzarse mutuamente: 1. Implementar reglas y métodos para garantizar que cada proyecto de inversión analice completamente los riesgos que enfrenta y crea. 2. Formular leyes y reglamentos de ordenamiento territorial. 3. Encontrar formas alternativas de producción en áreas peligrosas. 4. Promover tecnologías accesibles y seguras a través de normas y programas. 5. Fortalecer las autoridades locales en todos los niveles y fortalecer fundamentalmente su capacidad. 6. Sensibilización y capacitación constante en gestión de riesgos, teniendo en cuenta las circunstancias específicas de cada participante individual (sociedad civil, instituciones públicas y privadas, cooperación internacional, etc.). Implementar sanciones e incentivos efectivos. 7. Implementar planes de aprovechamiento de los recursos naturales y ecosistemas que aseguren el desarrollo sostenible. 8. curso de reforma. 9. Promover una cultura de seguridad. 10. Crear un espacio de participación ciudadana y estrechar lazos entre los decisores políticos y los actores locales.

- c) La gestión reactiva es la preparación y respuesta a situaciones de emergencia, que muestra reducción de pérdidas y alta resiliencia. La prosperidad, no el desarrollo, solo puede brindar un alivio temporal, y el proceso de recuperación posdesastre, si está bien concebido, es una oportunidad para fortalecer las organizaciones locales y promover un ordenamiento territorial más adecuado. La reconstrucción y la restauración se ocupan de reducir o reducir las limitaciones previas al desastre y, al mismo tiempo, prevenir la aparición de nuevos riesgos.

Características particulares de la GR.

- a) Elaboración de información de gestión de riesgos

La modelización de la gestión de riesgos consiste en crear la información mínima para calcular los riesgos a asumir y predecir las reservas (económicas, sociales, psicológicas, emocionales, etc.) para sobrevivir en las condiciones pertinentes, aunque los efectos esperados pueden producirse en plazos

predeterminados que surgir. dentro . Esto significa conectar los diversos sectores involucrados no solo para crear información, sino también para identificar las tareas y las diversas respuestas necesarias para crear un conjunto de recursos para lograr el nivel deseado de bienestar humano. A corto plazo, pero sin incurrir en costes y pérdidas que de otro modo serían irreparables. Por supuesto, esto significa no solo los costos financieros de diseñar y fabricar dichas herramientas, sino también su desarrollo en condiciones rentables desde un punto de vista social, no solo desde un punto de vista individual (y no solo organizacional a largo plazo). La "compañía de seguros" tiene que sobrevivir, y también los clientes sociales e individuales de esta "compañía de seguros".

- b) La gestión del riesgo requiere la participación de todos los grupos de la sociedad, la cual no significa solamente reducir los riesgos, sino el reconocimiento de que los aspectos de la sociedad requieren la participación en el comportamiento y el estilo de vida de todas las capas, sectores de interés y grupos representativos (incluida la ideología y la cosmovisión, la vida, la religión) para comprender cuál es el riesgos colectivos en la sociedad. Afecta a un determinado Formado con el consentimiento de diferentes sectores de la región, comunidad, sociedad o localidad. La gestión de riesgos no se trata solo de reducir la vulnerabilidad, sino de encontrar arreglos sociales para apoyar o utilizar eficazmente la exposición sin excluir los beneficios inmediatos.
- c) Un proceso para crear oportunidades justas para todos es un requisito de gestión de riesgos. El enfoque de gestión del riesgo hace referencia a un proceso social complejo, con el que se reduce el nivel de riesgo existente en la sociedad y se promueve la construcción de nuevas oportunidades productivas y de asentamiento en el territorio en condiciones de aceptable seguridad y procesos de sostenibilidad..

Aprovechar los recursos que brinda la naturaleza y medio ambiente en general, significa un proceso de control sobre la construcción o persistencia de amenazas y vulnerabilidad, la construcción de un dique, una presa o una pared de retención

para impedir inundaciones y deslizamientos. Es un proceso en el que se identifican los riesgos que se enfrentan, se analizan y comprenden los riesgos, se consideran las opciones y prioridades para la reducción de riesgos, se evalúan los recursos disponibles para la gestión de riesgos, se desarrollan las estrategias y herramientas necesarias para la gestión de riesgos y se discuten las aplicaciones y el cómo se realizarán. Por último, implementar la solución más adecuada en función de las circunstancias específicas en las que se presenta o podría presentarse el riesgo.

El Enfoque de Gestión de Riesgo

Según Somarriba y Romero (2002), se refiere a: 1. Comprender el proceso de toma de conciencia de los riesgos, considerando opciones y prioridades para reducirlos, considerando los recursos disponibles para su prevención, desarrollando estrategias y herramientas necesarias para prevenirlos para saber decidir sobre ellos. 2. Minimizar riesgos y promover el proceso de construcción de otras opciones racionales. 3. Establecer la información mínima necesaria para calcular los riesgos a asumir y estimar las reservas necesarias para sobrevivir en las condiciones pertinentes. (p.27)

El control del riesgo futuro

Según Somarriba y Romero (2002), todos los actores sociales, incluidos el gobierno y la sociedad civil, deben tener voluntad política, un alto nivel de conciencia, atención y compromiso con la reducción del riesgo. Notemos que los esfuerzos de los actores sociales para reducir el riesgo pueden ser invalidados por las acciones de otros actores, lo que requiere coordinación y uniformidad entre diferentes actores en un mismo ámbito territorial. El proceso es el siguiente: 1. Introducir reglas y métodos para asegurar que todos los proyectos de inversión analicen su impacto en nuevos riesgos y desarrollen métodos apropiados para mantener los riesgos en un nivel socialmente aceptable. Se debe prestar la misma atención al riesgo que a las cuestiones de género y ambientales. saludable. ¿Los beneficiarios son proyectos recomendados? ¿Son estos actores conscientes o conscientes de los riesgos (percibidos) en sus comunidades y en

la etapa del proyecto? La formulación de proyectos implica analizar amenazas y vulnerabilidades, construir el contexto en el que se llevará a cabo el proyecto, léase?, ¿qué riesgos mitiga el proyecto?, ¿qué riesgos presenta?, ¿qué acciones se recomiendan para evitar o reducir el riesgo? , ¿cuál es el proceso de creación de oportunidades? ¿El proyecto está abierto a los beneficiarios?. Estas preguntas ayudarán a determinar si el proyecto está financiado o no. 2. Formular regulaciones de uso de suelo en ciudades y áreas rurales para garantizar la seguridad de las inversiones y la seguridad del personal. Además, en términos de implementación, es posible y realista. Para ello, los programas de suscripción regionales son clave. 3. Encontrar usos productivos alternativos de los suelos peligrosos, como el uso recreativo y la agricultura urbana en las ciudades. 4. Promover la regulación del uso de materiales y métodos de construcción, con el apoyo de incentivos y oportunidades, para que los pobres dispongan de sistemas de construcción asequibles y seguros que utilicen materiales locales y tecnologías accesibles y apropiadas. 5. Fortalecer la capacidad a nivel local y municipal para analizar situaciones de riesgo y desarrollar, discutir e implementar soluciones razonables, flexibles y prácticas. 6. Educar permanente en los sectores públicos que inciden en la aparición de riesgos y la conciencia del riesgo: por ejemplo, vecinos, municipios, sector privado, educadores, prensa, agencias estatales, ONG, agencias de cooperación internacional para el desarrollo, etc. Los riesgos se crean de forma privada, pero a menudo de forma colectiva. Aquellos en riesgo por lo general no están en riesgo (Herder y CureVac, 1996, citando a Somarriba y Romero, 2002). 7. Dar a los que están en riesgo más oportunidades para que los responsables rindan cuentas. Esta sería una continuación lógica de las sanciones contra quienes contaminen el medio ambiente o supongan un riesgo para las personas y los bienes en tránsito. 8. Permitir la productividad y la generación de ingresos manteniendo la sostenibilidad ambiental mediante la puesta en marcha del plan común de uso de los ecosistemas y los recursos naturales. Protección y restauración de cuencas hidrológicas. 9. Reformar el currículo escolar para tener plenamente en cuenta los riesgos sociales, sus causas y posibles mecanismos de control, no solo cómo prevenir y responder a los desastres. 10. Fomentar una cultura global

de seguridad o una cultura continua de gestión de riesgos. 11. Alentar a los formuladores de políticas a nivel regional y nacional a "elevar" las iniciativas y necesidades del nivel local, avanzando el proceso de reforma legal para reducir el riesgo. 12. Introducir o fortalecer incentivos financieros para reducir el riesgo, como mejores primas de seguros para actividades y edificios de bajo riesgo. (pp.30-31).

Los Elementos Claves en la Gestión de Riesgos

1. Compensar con acciones racionales los riesgos pre- existentes y evitar al máximo nuevos riesgos en el futuro. Llegar a un estado en que el riesgo es más manejable dentro de los parámetros del riesgo aceptable y los recursos disponibles. 2. Ligar de forma orgánica la gestión de riesgo a los proyectos de desarrollo local o comunitario impulsados por diversos actores. 3. Actualizar la situación de riesgos sin esperar la ocurrencia de un desastre de gran magnitud. 4. Realizar la atención de la emergencia con enfoque de riesgo a fin de que pueda convertirse en una oportunidad para el desarrollo. 5. Crear normativa sobre el uso del suelo (ordenamiento territorial) que garantice la seguridad de las inversiones y de las personas, así mismo, fortalecer los niveles de gobierno locales y comunales. 6. Impulsar procesos continuos de capacitación de amplios sectores de la sociedad que inciden en la creación de una gestión de riesgo. 7. Fomentar una cultura global de seguridad o ua cultura de gestión continua de riesgo. Somarriba y Romero, (2002, p.32)

Dimensiones de Gestión de Riesgo

Planeamiento: Zacarias (2019) en su tesis, Sistema de Gestión Reactiva del Riesgo de Desastres y el Clima Organizacional en el Colegio Experimental de Aplicación la Cantuta; señala que:

Mejía (2013) indica que el cumplimiento, la evaluación, el tratamiento o respuesta y el seguimiento, aportan elementos de análisis para cada fase de gestión. También afirmó que una fuente importante de información de planificación es identificar los riesgos para la organización del medio ambiente, así como los riesgos de los propios procesos de la organización. Según Mínguez et al. (2011), toda planificación de la prevención se realiza en un período de tiempo

determinado, donde se revisan todas las acciones en relación con la actualidad de los problemas detectados, lo que confirma que la planificación es responsabilidad de los gestores como parte de la prevención. o preparación, gestión de actividades y mejora de la formación de los miembros de la unidad.

Organización:. identifica y clasifica las acciones requeridas agrupadas para brindar respuesta a los objetivos, así como coordinar de modo horizontal y vertical la estructura de la organización.

Ejecución: La dimensión de ejecución dentro de la gestión de riesgos es el proceso donde las comunicaciones para el desarrollo de las acciones a efectuar y diseñadas en el plan de GR deben ser efectivas entendibles y aplicables. El liderazgo directivo contribuye a la GR al igual que el de la Comisión de GR quienes deben tomar decisiones acertadas y actuar eficazmente frente a riesgos diversos.

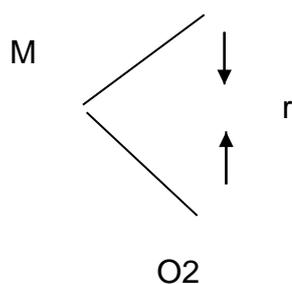
Monitoreo y evaluación: el monitoreo y la evaluación son los proceso de observación seguimiento y acompañamiento para regular acciones que garanticen el cumplimiento de lo planificado se realice la valoración de lo actuado e ir corrigiendo cualquier desviación considerable y establecer las mejoras necesarias en el plan de G.R.

Tipo y diseño de la Investigación

Este estudio es una investigación científica, con enfoque cuantitativo que usa el método hipotético deductivo para su análisis, es de corte transversal y nivel ordinal. Un diseño correlacional descriptivo es sometido a prueba de hipótesis.

Diseño

obedece al siguiente esquema: Hernández (2014)



Dónde:

- M = Muestra de estudio (Personal Directivo, miembros de comités de gestión de riesgo)
O1 = Datos de la variable gestión educativa
O2 = Datos de la variable gestión de riesgo
r = Relación entre las variables

Población y Muestra

Población de estudio

La población está conformada por un total 17 directivos, 17 docentes y 30 integrantes de los comités de gestión de riesgo de las escuelas de la REI N°03 de Puente Piedra.

Tamaño de muestra

La selección comprende el 100% de la población.

Resultados y discusión

Estadística inferencial

Tabla de correlaciones 1: GESTIÓN EDUCATIVA - GESTIÓN DE RIESGO

Correlaciones

		GESTION		GESTIÓN DE RIESGO	
		(agrupado)		(agrupado)	
Rho de Spearman	GESTION EDUCATIVA (agrupado)	Coeficiente de correlación	de 1,000	,301*	
		Sig. (bilateral)	.	,016	
		N	64	64	
	GESTIÓN DE RIESGO (agrupado)	Coeficiente de correlación	de ,301*	1,000	
		Sig. (bilateral)	,016	.	
		N	64	64	

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la primera tabla de correlaciones, se observa la relación entre la gestión educativa y la gestión de riesgo. El coeficiente de correlación es de 0,301, lo que indica una correlación positiva y significativa entre ambas variables a un grado de significancia de 0,05. Por lo tanto, concluimos que se tiene una correlación positiva entre la gestión educativa y la gestión de riesgo, validando la hipótesis general de que "La gestión educativa se relaciona positivamente con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03, Puente Piedra-Región Lima."

Tabla de correlaciones 2: Gestión estratégica - GESTIÓN DE RIESGO

Correlaciones

		Gestión estratégica (agrupado)		GESTIÓN DE RIESGO (agrupado)	

Rho de Spearman	Gestión estratégica (agrupado)	Coeficiente de correlación	de 1,000	,318*
		Sig. (bilateral)	.	,010
		N	64	64
	GESTIÓN DE RIESGO (agrupado)	Coeficiente de correlación	de ,318*	1,000
		Sig. (bilateral)	,010	.
		N	64	64

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

La segunda tabla de correlaciones muestra la relación entre la gestión estratégica y la gestión de riesgo. El coeficiente de correlación es de 0,318, lo que significa que se tiene una correlación positiva y significativa entre las variables mencionada en un nivel de significancia de 0,05. Se concluye que existe una correlación positiva entre la gestión estratégica y la gestión de riesgo, validando la hipótesis específica de que "Existe relación entre la gestión estratégica y la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima."

Tabla de correlaciones 3: Gestión Administrativa - GESTIÓN DE RIESGO

Correlaciones

	Gestión Administrativa (agrupado)	Coeficiente de correlación	de 1,000	GESTIÓN DE RIESGO (agrupado)
Rho de Spearman			,257*	
		Sig. (bilateral)	.	,041
		N	64	64
		Coeficiente de correlación	de ,257*	1,000

GESTIÓN DE RIESGO (agrupado)	Sig. (bilateral)	,041	.
	N	64	64

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

La tercera tabla de correlaciones examina la relación entre la gestión administrativa y la gestión de riesgo. El coeficiente de correlación es de 0,257, indicando una correlación positiva y significativa entre ambas variables a un nivel de significancia de 0,05. Se concluye que existe una correlación positiva entre la gestión administrativa y la gestión de riesgo, respaldando la hipótesis específica de que "La gestión administrativa se relaciona con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima."

Tabla de correlaciones 4: Gestión Pedagógica - GESTIÓN DE RIESGO

Correlaciones

	Gestión Pedagógica (agrupado)	GESTIÓN DE RIESGO (agrupado)
Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	Coeficiente de correlación
	Sig. (bilateral)	Sig. (bilateral)
	N	N
	,252*	,252*
	,044	,044
	64	64
	1,000	1,000

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

La cuarta tabla de correlaciones presenta la relación entre la gestión pedagógica y la gestión de riesgo. El coeficiente de correlación es de 0,252, indicando que se tiene una correlación positiva y significativa entre las variables mencionada a un nivel de significancia de 0,05. Se concluye que existe una correlación positiva entre la gestión pedagógica y la gestión de riesgo, respaldando la hipótesis específica de que "Existe relación entre la gestión pedagógica con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima."

Tabla de correlaciones 5: Gestión comunitaria - GESTIÓN DE RIESGO

Correlaciones

				Gestión comunitaria (agrupado)	GESTIÓN DE RIESGO (agrupado)
Rho de Spearman	Gestión comunitaria (agrupado)	Coeficiente de correlación	Sig. (bilateral)	1,000	,209
			N	64	64
	GESTIÓN DE RIESGO (agrupado)	Coeficiente de correlación	Sig. (bilateral)	,209	1,000
			N	64	64

La quinta tabla de correlaciones muestra la relación entre la gestión comunitaria y la gestión de riesgo. El coeficiente de correlación es de 0,209, lo que indica una correlación positiva entre ambas variables. Sin embargo, el valor p (0,098) es mayor que el nivel de significancia establecido de 0,05, por lo que esta correlación no es estadísticamente significativa. En este caso, no podemos concluir que existe una correlación significativa entre la gestión comunitaria y la gestión de riesgo, por lo que no se puede confirmar la hipótesis específica de

que "La gestión comunitaria se relaciona con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima."

Discusión de resultados

Luego de realizado el presente trabajo de investigación que busca determinar la relación que existe entre la gestión educativa y la organización de gestión de riesgo en las Instituciones Educativas de la REI N.º 03, Puente Piedra - Región Lima. Nuestros hallazgos indican que el coeficiente de correlación es de 0,301, indicando que se tiene una correlación positiva y significativa entre las variables mencionadas a un nivel de significancia de 0,05. se observa la relación entre la gestión educativa y la gestión de riesgo. Por lo tanto, se concluye que existe una correlación positiva entre la gestión educativa y la gestión de riesgo, validando la hipótesis general que señala que "La gestión educativa se relaciona positivamente con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03, Puente Piedra-Región Lima." Un análisis similar también lo realizó Condori (2018), en su investigación denominada "La Educación en Gestión del Riesgo de Desastres y su relación con la Calidad de Gestión Educativa en los Docentes de las Instituciones con Jornada Escolar Completa Distrito de Moquegua – 2018". El autor realizó una investigación descriptiva correlacional, donde se aplicó una encuesta estructurada dirigida a 100 docentes sus resultados indican que si existe una muy buena correlación positiva entre la Educación en Gestión del Riesgo de Desastres y la Calidad de Gestión Educativa. Podemos afirmar entonces que, en los dos estudios realizados, de un lado el nuestro de instituciones educativas de Lima– Puente Piedra y de otro lado en el trabajo realizado por Condori (2018), hay coincidencia en los resultados finales que indican que la gestión educativa se relaciona positivamente con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas, pero cabe indicar que nuestra población encuestada fueron el 100% de integrantes de los comités de gestión de riesgo de las instituciones educativas de la REI N.º 03, Puente Piedra-Región Lima, mientras que Condori (2018) sólo encuestó a los docentes de una sola institución educativa de jornada escolar completa de Moquegua.

Luego, para Identificar la relación que existe entre la gestión estratégica y la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima, pudimos encontrar que el coeficiente de correlación es de 0,318, indicando que se tiene una correlación positiva y significativa entre ambas variables a un nivel de significancia de 0,05. Se concluye que existe una correlación positiva entre la gestión estratégica y la gestión de riesgo, validando la hipótesis específica que afirma que "Existe relación entre la gestión estratégica y la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima."

También; se pudo determinar la relación existente entre la gestión administrativa con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima. Aquí, el coeficiente de correlación es de 0,257, indicando una correlación positiva y significativa entre las variables mencionadas a un nivel de significancia de 0,05. Pudiendo concluir que existe una correlación positiva entre la gestión administrativa y la gestión de riesgo, respaldando la hipótesis específica que asevera que "La gestión administrativa se relaciona con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima." Este resultado encontrado, está acorde con el estudio de Mogollon (2021) quien Investigó sobre la relación que hay entre la gestión administrativa y la gestión de riesgo de desastres en el Municipio del distrito de Canoas de Punta Sal, en el año 2021. Aquí manejó la prueba de correlación utilizando el coeficiente de Pearson en cuyo resultado se refleja el grado de relación directa y significativa entre la gestión administrativa con la gestión de riesgo de desastres. De este análisis podemos concordar con Mogollón (2021) y señalar que si existe una relación directa y significativa entre la gestión administrativa y la gestión de riesgo de desastres, con la salvedad que nuestro estudio se realizó en entidades educativas y Mogollon (2021) lo realizó con funcionarios y trabajadores del municipio del distrito de Canoas; pero, ambos estudios se realizaron en entidades estatales o públicas.

Además se buscó Identificar la relación que existe entre la gestión pedagógica con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima. El coeficiente de correlación encontrado es de 0,252, lo que indica una correlación positiva y significativa entre las variables indicadas a un nivel de significancia de 0,05. De esto podemos concluir que existe una correlación positiva entre la gestión pedagógica y la gestión de riesgo lo cual respalda nuestra hipótesis específica donde se considera que "Existe relación entre la gestión pedagógica con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima."

Por último, para determinar la relación entre la gestión comunitaria con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima. Encontramos que el coeficiente de correlación es de 0,209, lo cual nos indica que hay una correlación positiva entre ambas variables. Sin embargo, el valor p (0,098) es mayor que el nivel de significancia establecido de 0,05, por lo que esta correlación no es estadísticamente significativa. En este caso, no podemos concluir que existe una correlación significativa entre la gestión comunitaria y la gestión de riesgo, por lo que no se puede confirmar la hipótesis específica de que "La gestión comunitaria se relaciona con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima." Frente a esto, Ledesma et al. (2020) en su artículo científico, "Gestión comunitaria educativa en un contexto de enseñanza no presencial por la emergencia sanitaria" pone de manifiesto, que según la encuesta realizada a los padres de familia, los resultados indicaron que hay diferencias significativas en los elementos que definen la gestión en la comunidad educativa; se encontraron discrepancias importantes en la accesibilidad y proyección a la comunidad, participación y convivencia y proyección a la comunidad, en la prevención de riesgos y proyección a la comunidad todo ello en el contexto de la pandemia de la COVID-19. De ello, podemos señalar que nuestra investigación y nuestros resultados concuerdan con los resultados de Ledesma et al. (2020) es decir hay diferencias

significativas entre la gestión comunitaria y la gestión de riesgo; nuestros resultados desde la perspectiva de los docentes miembros de las comisiones de gestión de riesgo de las instituciones educativas y Ledesma desde la óptica de los padres de familia. Sin embargo, tal como lo señala **Canece, M. I. et al. 2022**. En su artículo científico "Dimensiones y desafíos de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres en Asunción, Área Metropolitana y Bajo Chaco, Paraguay. 2022" cuyos resultados obtenidos recalcan la importancia que tiene la participación ciudadana como prioridad en los documentos relativos a las políticas públicas internacionales y nacionales en lo que a gestión de riesgo se refiere. Pero también señala que esa participación muchas veces se limita, a los aspectos formales, con escaso poder de los ciudadanos en la incidencia y el control de la gestión de riesgo a nivel nacional y local. Por lo tanto, estamos de acuerdo con dicha postura internacional, ya que al no poderse confirmar la hipótesis específica de que "La gestión comunitaria se relaciona con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima." Se refleja que la participación ciudadana, la gestión comunitaria no se relaciona significativamente con la gestión de riesgo, es por esto que esta relación entre ambas variables se debe dar más en lo práctico en, estar informados, en conocer a fondo nuestra realidad el medio donde vivimos y tener el poder de tomar decisiones y realizar acciones concretas no sólo que figure en documentos, normas, leyes y planes que quedan en papeles y son poco o nada efectivos, de este modo la comunidad se sentirá más involucrada, empoderada y más segura.

Conclusiones

SE CONCLUYE QUE:

1. En las instituciones educativas REI N° 03 de la región Lima, distrito de Puente Piedra existe una correlación positiva significativa entre el liderazgo educativo y la gestión del riesgo. El coeficiente de correlación de Spearman es 0,301 y el valor de significancia es 0,016, que es menor que el nivel de significación estándar de 0,05. Por tanto, rechazamos la hipótesis nula de que no existe relación entre estas dos variables.

2. En las instituciones educativas REI N°. 03 de la región Lima, distrito de Puente Piedra existe una relación positiva significativa entre la gestión estratégica y la gestión de riesgos. El coeficiente de correlación de Spearman es 0,318 y el valor de significancia es 0,010, que es menor que el nivel de significación estándar de 0,05. Por tanto, rechazamos la hipótesis nula de que no existe relación entre estas dos variables.

3. Se tiene una correlación positiva significativa entre REI N° 03 gestión administrativa y gestión de riesgos de las instituciones educativas en el distrito de Puente Piedra, Región Lima. El coeficiente de correlación de Spearman es 0,257 y el valor de significancia es 0,041, que es menor que el nivel de significación estándar de 0,05. Por tanto, rechazamos la hipótesis nula de que no existe relación entre estas dos variables.

4. En las instituciones educativas REI N° 03 de la región Lima, distrito de Puente Piedra existe una correlación positiva significativa entre el liderazgo educativo y la gestión del riesgo. El coeficiente de correlación de Spearman es 0,252 y el valor de significancia es 0,044, que es menor que el nivel de significancia estándar de 0,05. Por tanto, rechazamos la hipótesis nula de que no existe relación entre estas dos variables.

5. Si bien existe una relación positiva entre la gestión comunitaria y la gestión del riesgo en las instituciones educativas REI N° 03 en la región Lima, distrito de Puente Piedra, esta relación no es estadísticamente significativa. El coeficiente de correlación de Spearman es 0,209 y el valor de significancia es 0,098, que es mayor que el nivel de significación estándar de 0,05. Por lo tanto, rechazamos la hipótesis nula de que no existe correlación entre ellos.

Referencias Bibliograficas

- Arango, G.E. (2022) Políticas de gestión de riesgo de desastres y cultura de prevención en una Institución Educativa, Lima, 2022. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/96188>
- Arias, J. L (2022). Guía para elaborar la operacionalización de variables. Espacio I+D, Innovación más Desarrollo, 10(28). <https://doi.org/10.31644/IMASD.28.2021.a02>

- Barbón, O.G. y Fernández, J.W. (2018). Rol de la gestión educativa estratégica en la gestión del conocimiento, la ciencia, la tecnología y la innovación en la educación superior. *Educación Médica*, 19(1), 51-55.
<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2016.12.001>
- Canese, M. I. et al. 2022. Dimensiones y desafíos de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres en Asunción, Área Metropolitana y Bajo Chaco, Paraguay. *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres REDER*,
<https://doi.org/10.55467/reder.v6i1.87>
- Carrasco, S. (2002). Gestión educativa y calidad de formación profesional en la Facultad de Educación de la UNSACA. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor De San Marcos].
<https://hdl.handle.net/20.500.12672/1589>
- CENEPRED. (2022). Estudio de Escenario de Riesgo de Desastres para la Planificación y Gestión Territorial del distrito de Comas 2022.
https://www.municomas.gob.pe/resources/upload/paginas/defensacivil/1_Estudio_EERD-COMAS_2022.pdf
- Condori, L. R. (2018). La Educación en Gestión del Riesgo de Desastres y su Relación con la Calidad de Gestión Educativa en los Docentes de las Instituciones con Jornada Escolar Completa, Distrito de Moquegua - 2018. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo].
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/37451>
- CONGRESO (2011). Ley N° 29664: Ley del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres.
- Correa, E. (2011). Preventive Resettlement of Populations at Risk of Disaster: Experiences from Latin America. Te World Bank
- Euroinnova (2023). que es la gestión educativa según autores.
<https://www.euroinnova.pe/blog/que-es-la-gestion-educativa-segun-autores#botero-2009>
- Gabriel, E. (2017). Plan de gestión de riesgos de desastres y cultura ambiental: un análisis desde el enfoque cuantitativo. *Espacio y Desarrollo*, 29.

<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/espaciodesarrollo/article/view/17569/18490>

- Gonzales, 2021. Gestión de riesgo de desastres en el Centro Poblado de Tumpa, distrito de Yungay, provincia de Yungay, 2020. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/58092>
- Ledesma Cuadros, M. J., Torres Cáceres, F. d. S., & Sánchez Diaz, S. (2020). *Gestión comunitaria educativa en un contexto de enseñanza no presencial por la emergencia sanitaria*. <https://llamkasun.unat.edu.pe/index.php/revista/article/view/19>
- Malpartida, J. (2008) Aplicación de la Gestión de Riesgos en un Centro Educativo [Tesis de ingeniería, Pontificia Universidad Católica Del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/1003>
- Nicolás, Y.W. (2010). Relación de la gestión educativa con el rendimiento académico de los alumnos del Instituto Superior Tecnológico "La Pontificia", Huamanga, Ayacucho, 2009. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/2392>
- “Política nacional de gestión del riesgo de desastres al 2050”
Instituto Nacional de Defensa Civil – INDECI, Perú, 2021
<https://sinia.minam.gob.pe/documentos/politica-nacional-gestion-riesgo-desastres-2050>
- Quispe, S. C., & Acha, Y. Y. (2019). Capacidad de respuesta de nivel organizativo ante emergencias y desastres en Instituciones Educativas Públicas de los distritos metropolitanos de la ciudad de Huamanga y Huanta, 2018. [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional San Cristóbal Huamanga]. <http://repositorio.unsch.edu.pe/handle/UNSCH/3809>
- Rico, A.D. (2016). La gestión educativa: Hacia la optimización de la formación docente en la educación superior en Colombia. *Sophia* 12(1): 55-70. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=413744648005>
- Roca, D., Ferradas, P. , Santillán , G. , Barrantes, A. , Chumpitaz, J. y Marcos, R. (2009), *Gestión del riesgo en Instituciones Educativas. Guía para docentes de educación básica regular*. Lima-Perú.

- Rosero, Á. R. (2018) Inclusión de la Gestión del Riesgo de Desastres en los diferentes niveles de GAD del Ecuador considerando la relación entre el marco legal existente y prácticas populares tradicionales. Quito, 2018, 106 p. Tesis (Maestría en Gestión del Riesgo de Desastres). Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador. Área de Gestión. <http://hdl.handle.net/10644/6238>
- Somarriba, H. y Romero, R. (2002). Fundamentos conceptuales de la gestión de riesgos. Edit. Centro Humboldt.
- Sorados, M. (2010). Influencia del liderazgo en la calidad de la Gestión Educativa. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/2388>
- Tineo Rivas, W. M. (2016). *La gestión del riesgo de desastres y la planificación estratégica de las direcciones nacionales de una entidad pública de Lima - 2015*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/8202>
- Watanabe, M. (2015). Gestión del riesgo de desastres en ciudades de América Latina. Soluciones Prácticas (4).
- Zacarias, G. Á. (2019). Sistema de Gestión Reactiva del Riesgo de Desastres y el Clima Organizacional en el Colegio Experimental de Aplicación la Cantuta. [Tesis de maestría, Universidad nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/4344>
- Euroinnova (2023). que es la gestión educativa según autores. <https://www.euroinnova.pe/blog/que-es-la-gestion-educativa-segun-autores#botero-2009>
- Ministerio de educación (2004). Plan estratégico de Prevención y atención de Desastres del ministerio de Educación. https://inee.org/sites/default/files/resources/PER_plan_estrategico_preve_ncion_2004.pdf
- Moreno Muñoz, M. (2018). Epistemología del riesgo y prevención de catástrofes. Ensayos de Filosofía ISSN 2444-2879. Número 7, 2018 (1), artículo 3. https://www.academia.edu/57043541/An%C3%A1lisis_epistemol%C3%B3gico_del_riesgo

Lynn Pedro Toledo Paucar; Dra. Ofelia Carmen Santos Jimenez -
Gestión educativa y organización de la gestión de riesgo en las IE de la rei 03. Puente Piedra. Lima.
Rev. Igobernanza. Junio 2023.

Vol.6 / n°22, pp. 641 - 674. ISSN: 2617-619X.

DOI:<https://doi.org/10.47865/igob.vol6.n22.2023.271>

Vargas, C. (2004). Rev. Filosofía Univ. Costa Rica, XLII (106-107), 35-42, Mayo-
Diciembre 2004.

<https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/filosofia/article/download/7470/7141/1>

0169