

**TRABAJO COLABORATIVO DOCENTE Y GESTIÓN PEDAGÓGICA EN  
INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR DEL DISTRITO EL  
AGUSTINO, LIMA**

*COLLABORATIVE TEACHING WORK AND PEDAGOGICAL MANAGEMENT IN  
REGULAR BASIC EDUCATION INSTITUTIONS IN EL AGUSTINO DISTRICT, LIMA*

*TRABALHO DOCENTE COLABORATIVO E GESTÃO PEDAGÓGICA EM  
INSTITUIÇÕES REGULARES DE ENSINO BÁSICO DO DISTRITO EL AGUSTINO,  
LIMA*

---

**Recibido:** 30/07/2024

**Aceptado:** 4/08/2024

**Aprobado:** 16/09/2024

---

*Brisa Eden* **CRUZADO PACHECO**<sup>1</sup>

*Angel Anibal* **MAMANI RAMOS**<sup>2</sup>

---

## **Resumen**

La investigación tuvo como objetivo determinar la correlación entre el trabajo colaborativo docente y la gestión pedagógica en instituciones educativas del distrito El Agustino, Lima. El análisis de las variables se realizó bajo un enfoque cuantitativo, no experimental, con diseño transversal de tipo correlacional. En el estudio participaron 143 docentes, quienes laboran en instituciones educativas públicas del distrito en los niveles secundario (45.45%), primario (20.28%) inicial (34.27%). Para la recolección de datos se utilizó la técnica de la encuesta y se elaboraron tres cuestionarios: sociodemográfico, sobre el trabajo colaborativo docente con una fiabilidad de ( $\geq 0.91$ ), y sobre la gestión pedagógica con una fiabilidad de ( $\geq 0.80$ ), cada uno validado por juicio de expertos. El análisis de los datos recopilados confirma la hipótesis general,

---

<sup>1</sup> Universidad Nacional Mayor de San Marcos ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3671-0197>

<sup>2</sup> Universidad Nacional Mayor de San Marcos ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4734-9456>

hallándose que existe correlación entre el trabajo colaborativo docente y la gestión pedagógica con un coeficiente de correlación ( $\rho$ ) de 0.6892, con un valor de  $p < 0.0001$ , y un intervalo de confianza del 95% entre 0.5700 y 0.7864; así mismo se confirmaron las hipótesis específicas.

**Palabras clave:** trabajo colaborativo, gestión pedagógica, desempeño sinérgico, comunicación asertiva, planificación.

### **Abstract**

The research aimed to determine the correlation between collaborative teaching work and pedagogical management in educational institutions in El Agustino district, Lima. The analysis of the variables was conducted under a quantitative, non-experimental approach, with a cross-sectional correlational design. The study involved 143 teachers working in public educational institutions in the district at secondary (45.45%), primary (20.28%), and initial (34.27%) levels. Data collection was carried out using the survey technique, and three questionnaires were developed: sociodemographic, on collaborative teaching work with a reliability of ( $\geq 0.91$ ), and on pedagogical management with a reliability of ( $\geq 0.80$ ), each validated by expert judgment. The analysis of the collected data confirms the general hypothesis, finding that there is a correlation between collaborative teaching work and pedagogical management with a correlation coefficient ( $\rho$ ) of 0.6892, a  $p$ -value  $< 0.0001$ , and a 95% confidence interval between 0.5700 and 0.7864. Specific hypotheses were also confirmed.

**Keywords:** collaborative work, pedagogical management, synergistic performance, assertive communication, planning.

### **Introducción**

En el panorama educativo actual, el impacto del trabajo colaborativo en la educación emerge como un pilar fundamental para impulsar el éxito de los estudiantes, ya que permite compartir y mejorar habilidades (Guerrero et al., 2018). Es esencial que los docentes desarrollen competencias que les permitan trabajar de forma articulada (Salinas-Gonzalez, 2020; Tobón, Guzmán, et al., 2015), acompañar y retroalimentar a los estudiantes en su proceso de

aprendizaje a través de una práctica responsable reflexiva entre maestros que permita optimizar sus aptitudes y por lo tanto mejorar la calidad educativa (Gonzales, 2022; Salinas-Gonzalez, 2020; Vega, 2020).

La dinámica laboral rompe los esquemas tradicionales, ya que la interdependencia positiva que desarrollan los docentes genera que se involucren y comprometan en las actividades (Fonseca et al., 2020; Zúñiga et al., 2016); desarrollando habilidades comunicativas y generando una gran cohesión en la que intercambian y analizan información de forma crítica que les permite establecer un plan de acción para brindar oportunidades de mejora a los estudiantes (Camilli et al., 2012; Cardona, et al., 2015); logrando avances en aquellos con necesidades específicas como en los demás estudiantes (Acosta, 2004; Hopkins, 2010; Wilson et al., 2015) dado que permite que desarrollen competencias y construyan nuevos conocimientos partiendo de sus propias características, experiencias, saberes y el apoyo colectivo (Revelo et al., 2018). Además, según Loughran (2010) esta práctica reflexiva conlleva a que los docentes enriquezcan su práctica pedagógica; y logren metas comunes en vez del trabajo individualizado común en las escuelas (Richards y Farrell, 2005; Vázquez et al., 2018).

En la escuela se establecen múltiples relaciones entre las personas de la comunidad educativa lo que permite la conformación de un sistema basado en vínculos sociales (Tacca et al., 2020). Los docentes no son ajenos a la necesidad de establecer relaciones sociales ente ellos dado que comparten continua y permanentemente ideas, propuestas, experiencias personales en las aulas, entre otros de forma ética (Ramírez & Tesén, 2022), dicha confrontación de ideas permite la autoevaluación, autogestión e incentiva la actualización de sus conocimientos pedagógicos motivados por una sana competitividad (Lorenzo, 2017).

Las instituciones educativas a nivel nacional, muestran deficiencias en la gestión pedagógica, lo que se ve reflejado en los resultados educativos de cada año (Ari, 2019; Mansilla et al., 2012; Rojas et al., 2019) por lo que el trabajo colaborativo docente debe ser considerado como una estrategia esencial, donde de forma colegiada se aúnen esfuerzos de apoyo para los estudiantes que lo

requieran, compartan buenas prácticas, creen un plan de acción y actúen con metacognición (UNESCO y OREALC, 2014); y así optimizar, a través de la práctica, aspectos claves de la gestión pedagógica, como la planificación, el manejo del tiempo, los recursos, métodos, entre otros (Black, 2015; Glukhov y Vasetskaya, 2017), los cuales son de alto impacto sobre la calidad del sistema de enseñanza-aprendizaje (Rodríguez, 2017; Spirchagova et al., 2017). Por lo que el eje central de la gestión pedagógica debe ser la construcción y mejora de los aprendizajes a través de un trabajo colaborativo docente que permita incorporar y mejorar las prácticas educativas y los aspectos curriculares actuales (Chen-Quesada et al., 2020; Ezpeleta, 2004; Pérez, 2014).

El distrito de El Agustino, Lima, no es ajeno a esta situación ya que a través de la UGEL 05 se vienen realizando múltiples capacitaciones, monitoreos y talleres para fortalecer la gestión pedagógica de sus docentes. Por ello que se planteó el objetivo de determinar la correlación entre el trabajo colaborativo docente y la gestión pedagógica en instituciones educativas de dicho distrito, a través de un cuestionario demográfico, un cuestionario sobre el trabajo colaborativo docente y un cuestionario referido a la gestión pedagógica, los cuales fueron aplicados a los docentes de instituciones educativas del distrito. Los cuestionarios fueron elaborados y validados en base a la recopilación teórica principalmente de Tobón, Guzmán, et al., 2015; Tobón, 2013c, 2013a, 2017; Tobón & Núñez, 2006 y sus múltiples estudios en el trabajo colaborativo y en las orientaciones del Ministerio de Educación, 2008, 2014, 2016 y sus aportes a la gestión pedagógica; así como todos los autores mencionados en el presente estudio que fueron las bases para el estudio. Siendo los principales beneficiados las instituciones que participaron en el estudio ya que podrán usar los resultados y conclusiones obtenidos para la toma de decisiones; también podrán tomar como referencia el presente estudio todas aquellas instituciones que consideren los aportes del estudio como un referente acorde a las características de su institución.

## **Diseño y participantes**

Se desarrolló una investigación no experimental, con diseño transversal de tipo correlacional, que permitió el análisis de los datos cuantitativos (Hernández-Sampieri et al., 2014; Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). En el estudio participaron 143 docentes de una edad promedio de 48.98 años, donde la edad mínima es de 23 años, y la máxima es de 71 años; quienes laboran en instituciones educativas públicas del distrito El Agustino, Lima en los niveles secundario (45.45%), primario (20.28%) inicial (34.27%). En términos de años de experiencia, el 26.57% de los docentes tienen 8 años o menos de experiencia, mientras que el 23.08% cuenta con más de 32 años de experiencia. Por otro lado 45.45% de los docentes que forman parte del estudio tiene una maestría y un 4.20% tiene un doctorado, mientras que 50.35% de los docentes no tienen estudios de postgrado. Del total de docentes encuestados un 64.34% afirma recibir visitas de los especialistas de la UGEL 05 y 81.12% recibir retroalimentación de los directivos.

## **Instrumentos**

Cuestionario sociodemográfico. Se solicitó información referente a la edad, sexo, turno en que labora, nivel educativo que enseña, especialidad, años de experiencia, grados académicos; también se les consultó si reciben retroalimentación de parte de los directivos y si reciben visitas de los especialistas de la UGEL.

Cuestionario de trabajo colaborativo docente. Para el análisis de esta variable se elaboró un cuestionario de 36 ítems con preguntas cerradas validado por cinco expertos (1=Nunca, 2=Casi nunca, 3=Regularmente, 4=Casi siempre, 5=Siempre). La fiabilidad para el instrumento "Trabajo colaborativo docente" mostraron valores que cumplen con los estándares de fiabilidad excelente ( $\geq 0.91$ ), como se presenta en la Tabla 1.

### Tabla

*Fiabilidad de la consistencia interna de “Trabajo colaborativo docente”*

	$\alpha$	$\omega$	Glb	N° Items
Acuerdo a una meta	0.87	0.87	0.91	6
Actuación con un plan de acción	0.89	0.89	0.92	5
Desempeño Sinérgico	0.91	0.92	0.95	6
Actuación con una metacognición	0.87	0.87	0.94	7
Interacción con comunicación asertiva	0.91	0.91	0.94	7
Responsabilidad personal	0.91	0.91	0.94	5
Total	0.97	0.97	0.98	36

Cuestionario de gestión pedagógica. Para el análisis de esta variable se elaboró un cuestionario de 30 ítems validado con preguntas cerradas por cinco expertos (1=Nunca, 2=Casi nunca, 3=Regularmente, 4=Casi siempre, 5=Siempre). La fiabilidad para el instrumento "Gestión Pedagógica" indican un cumplimiento bueno ( $\geq 0.80$ ), según se muestra en la Tabla 2.

### Tabla

*Fiabilidad de la consistencia interna de “Gestión Pedagógica”*

	$\alpha$	$\omega$	Glb	N° Items
Planificación	0.89	0.89	0.93	9
Ejecución	0.89	0.89	0.93	12
Evaluación	0.89	0.89	0.93	9
Total	0.95	0.95	0.98	30

### Procedimiento

El recojo de los datos se realizó a través de cuestionarios virtuales y con la autorización de docentes de instituciones educativas públicas del distrito El Agustino, Lima.

### Análisis estadístico

Para verificar la fiabilidad de los instrumentos “Trabajo colaborativo docente” y “Gestión Pedagógica” se evaluó la consistencia interna mediante el alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) (Breakwell et al., 2006), el Omega de Mc Donalds ( $\omega$ ) (McDonald, 1999) y el Greatest Lower Bound (glb) (McNeish, 2018). Se consideró una fiabilidad de  $\geq 0.80$  como adecuada y  $\geq 0.90$  como estándar de fiabilidad (Nunnally y Bernstein, 1994). El análisis estadístico se llevó a cabo utilizando el software R, versión 4.2.2.

Para la detección y corrección de errores en los datos, se aplicó el método desarrollado por Tukey (1977). Los valores que exceden 3.0 veces el tamaño del Rango Intercuartílico (IQR) por encima o por debajo de los cuartiles fueron considerados datos atípicos extremos.

En relación con el análisis de la normalidad univariada de los datos, se utilizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov con la corrección de Lilliefors (1969). Los datos que presentaron un valor de  $p \geq 0.05$  se consideraron como distribuidos normalmente. Se consideró la prueba estadística no paramétrica  $\rho$  (rho) de Spearman.

### Resultados

Los resultados del análisis de distribución de datos indicaron que tanto la variable "Trabajo colaborativo docente" como la variable "Gestión pedagógica" no presentaban una distribución normal univariada, como se observa en los resultados de la prueba de normalidad ( $p$ -valor = .00), detallados en la Tabla 3 y Tabla 4 respectivamente.

#### Tabla

*Lilliefors (Kolmogorov-Smirnov) normality test en el cuestionario: Trabajo colaborativo docente*

Dimensiones	D	p- value
Acuerdo a una meta	0.133	0.000
Actuación con un plan de acción	0.155	0.000
Desempeño Sinérgico	0.120	0.000
Actuación con una metacognición	0.124	0.000



Interacción con comunicación asertiva	0.107	0.000
Responsabilidad personal	0.164	0.000
Total	0.116	0.000

### Tabla

*Lilliefors (Kolmogorov-Smirnov) normality test en el cuestionario: Gestión pedagógica*

Dimensiones	D	p- value
Planificación	0.192	0.000
Ejecución	0.187	0.000
Evaluación	0.147	0.000
Total	0.160	0.000

En la tabla 5, se evidencia que la mayoría de los individuos (52.4%) se ubica en el nivel "Bueno" de desempeño, seguido por el nivel "Deficiente" (25.9%) y, en tercer lugar, el nivel "Regular" (21.7%). En la dimensión de "Acuerdo a una meta", aproximadamente la mitad de los individuos se sitúan en el nivel "Bueno" (48.3%), mientras que los niveles "Deficiente" y "Regular" tienen una proporción similar de individuos, cada uno representando el 25.9%. Respecto a la dimensión de "Actuación con un plan de acción", la mayoría de los individuos (50.3%) exhiben un desempeño considerado "Bueno". Los niveles "Deficiente" y "Regular" representan el 27.3% y el 22.4% respectivamente. En relación con el "Desempeño Sinérgico", la mayoría de los individuos (51.0%) muestran un nivel "Bueno", mientras que los niveles "Deficiente" y "Regular" constituyen el 25.2% y el 23.8% respectivamente. Para la dimensión de "Actuación con una metacognición", aunque la mayoría de los individuos (46.9%) se encuentran en el nivel "Bueno", este aspecto presenta el porcentaje más alto de individuos en el nivel "Deficiente" (28.7%) en comparación con las otras dimensiones.

En la dimensión "Interacción con comunicación asertiva", la mayor parte de los individuos (44.8%) se encuentra en el nivel "Bueno". Los niveles "Deficiente" y "Regular" tienen una representación del 28.7% y 26.6%, respectivamente.



Con respecto a la dimensión "Responsabilidad personal" la mayoría de los individuos (49.7%) se ubica en el nivel "Bueno". Los niveles "Deficiente" y "Regular" representan el 25.9% y el 24.5%, respectivamente.

### Tabla

*Resultados descriptivos por niveles de la variable "Trabajo colaborativo docente" y sus dimensiones*

		Nivel							
		Bueno		Regular		Deficiente		Total	
		N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Variable	Trabajo colaborativo docente	75	52.4%	31	21.7%	37	25.9%	143	100.0%
	Acuerdo a una meta	69	48.3%	37	25.9%	37	25.9%	143	100.0%
	Actuación con un plan de acción	72	50.3%	32	22.4%	39	27.3%	143	100.0%
	Desempeño Sinérgico	73	51.0%	34	23.8%	36	25.2%	143	100.0%
	Actuación con una metacognición	67	46.9%	35	24.5%	41	28.7%	143	100.0%
Dimensiones	Interacción con comunicación asertiva	64	44.8%	38	26.6%	41	28.7%	143	100.0%
	Responsabilidad personal	71	49.7%	35	24.5%	37	25.9%	143	100.0%

En la tabla 6 se evidencia que la distribución de los individuos en los distintos niveles de la gestión pedagógica revela que la mayoría (51.0%) se encuentra en el nivel "Bueno", seguido por el nivel "Regular" (25.2%) y el nivel "Deficiente" (23.8%). En cuanto a la dimensión de "Planificación", los porcentajes

de individuos en los niveles "Deficiente", "Regular" y "Bueno" son 23.8%, 25.2% y 51.0% respectivamente. Para la dimensión de "Ejecución", los porcentajes correspondientes a los niveles "Deficiente", "Regular" y "Bueno" son 26.6%, 22.4% y 51.0% respectivamente. En lo que respecta a la dimensión de "Evaluación", los porcentajes de individuos en los niveles "Deficiente", "Regular" y "Bueno" son 25.2%, 24.5% y 50.3% respectivamente.

### Tabla

*Resultados descriptivos por niveles de la variable y sus dimensiones de la Gestión Pedagógica*

		Nivel							
		Bueno		Regular		Deficiente		Total	
		N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Dimensión: Variable	Gestión Pedagógica	73	51.0%	36	25.2%	34	23.8%	143	100.0%
	Planificación	73	51.0%	32	22.4%	38	26.6%	143	100.0%
	Ejecución	72	50.3%	35	24.5%	36	25.2%	143	100.0%
	Evaluación	64	44.8%	42	29.4%	37	25.9%	143	100.0%

### Contrastación de hipótesis

Para la contrastación de hipótesis se aplicó la prueba no paramétrica Rho Spearman, corroborándose la hipótesis general "El trabajo colaborativo docente se relaciona con la gestión pedagógica en instituciones de educación básica regular del distrito El Agustino, Lima" con un coeficiente de correlación ( $\rho$ ) de 0.6892, con un valor de  $p < 0.0001$ , y un intervalo de confianza del 95% entre 0.5700 y 0.7864 niveles de correlación positivo significativo, dicha correlación se evidencia también en las hipótesis específicas, como se puede apreciar en la tabla 7.

## Tabla

*Resumen de correlación Rho Spearman para contrastar hipótesis general y específicas.*

	Coeficiente de correlación	P. valor	L.I.I.C.*	L.S.I.C.*
Trabajo colaborativo docente y Gestión Pedagógica	0.6892	0.0000	0.5700	0.7864
Acuerdo a una meta y Gestión Pedagógica	0.6042	0.0000	0.4817	0.7089
Actuación con un plan de acción y gestión pedagógica	0.6032	0.0000	0.4854	0.6977
Desempeño sinérgico y gestión pedagógica	0.5969	0.0000	0.4713	0.7081
Actuación con metacognición y la gestión pedagógica	0.6724	0.0000	0.5710	0.7630
Interacción con comunicación asertiva y la gestión pedagógica	0.5697	0.0000	0.4416	0.6841
Responsabilidad personal y la Gestión Pedagógica	0.6308	0.0000	0.5084	0.7339

*Nota:* \*L.I.I.C. Límites inferiores del intervalo de confianza. LSIC\* Límites superiores del intervalo de confianza.

## Discusión de Resultados

El objetivo de este estudio fue determinar la correlación entre el trabajo colaborativo docente y la gestión pedagógica en instituciones educativas del distrito El Agustino, Lima. El análisis de los datos recopilados confirma la hipótesis general, hallándose un coeficiente de correlación positiva y significativa entre las variables de estudio trabajo colaborativo docente y gestión pedagógica.

Al respecto, en un contexto cercano al del presente estudio, en el distrito de Santa Anita, Lima, se obtuvieron resultados similares en la investigación que

realizó Alcohoser, 2020 a 80 docentes, donde concluyó que existe relación entre la gestión pedagógica y el trabajo colaborativo de los docentes. Otras investigaciones como la de Castro, 2021, en la que participó un grupo experimental de 24 docentes a los que se les aplicó un pre test y un post tests, se evidenció que existe una mejora significativa de la la gestión pedagógica tras la aplicación del trabajo colaborativo docente. Estudios internacionales también respaldan esta conclusión, como Ochoa, 2021, quien aplicó dos cuestionarios a 40 docentes de Sofos, Ecuador y encontró que el trabajo colaborativo influye en un 67.2% en la gestión pedagógica.

El resultado estadístico de las hipótesis específicas muestra que en la mayoría de las dimensiones de "Trabajo colaborativo docente", los individuos se concentran principalmente en el nivel "Bueno". Las dimensiones que presentan una mayor proporción de individuos en el nivel "Deficiente" son "Actuación con una metacognición" y "Interacción con comunicación asertiva", esto sugiere que, aunque en general el desempeño es mayoritariamente positivo, existen áreas específicas donde se observa una mayor necesidad de mejora. Similar distribución se observa con relación a las dimensiones de "Gestión pedagógica", donde más del 50% de los resultados se encuentran en "Bueno" y solo en la dimensión de "evaluación" se observa una pequeña diferencia de respuesta con 44.8% en bueno.

El procesamiento de los datos refleja una mayor correlación positiva y significativa entre la dimensión de "Actuación con Metacognición" y la variable "Gestión Pedagógica, lo que evidencia que la actuación con metacognición permite que las prácticas de retroalimentación y reflexión constante, tanto individual como colectiva (Tobón, 2013b); tengan correlación positiva con la buena gestión pedagógica.

La respuesta de las dimensiones "Acuerdo a una Meta", "Plan de Acción" y "Responsabilidad Personal" revelan también una correlación positiva y significativa con la variable "Gestión pedagógica", demostrando que para el logro de la meta en común será necesaria la participación de los involucrados a través de un plan de acción que incluya la asignación de tareas y el cumplimiento de

estas (Vázquez et al., 2018); según los datos todo ello tendrá una correlación positiva con la gestión pedagógica.

Las dimensiones de “Desempeño Sinérgico” y “Comunicación Asertiva” evidencian, también una correlación positiva moderada, evidenciando que la gestión pedagógica se correlaciona positivamente con el proceso sinérgico, en el que los docentes integran de forma conjunta sus habilidades, actitudes y conocimientos para el logro de la meta común, obteniendo mejores resultados que de forma individual (Tobón, 2013b; Vázquez et al., 2018).

### **Conclusiones**

1. Según la revisión bibliográfica el trabajo colaborativo es esencial en las escuelas, ya que permite el desarrollo de competencias y mejora el desempeño de los docentes en las aulas. Así mismo, la gestión pedagógica asegura el logro de los aprendizajes a través de acciones teniendo como eje central al estudiante.

2. La investigación ha demostrado que el trabajo colaborativo docente y sus seis dimensiones se correlacionan positiva y significativamente con la gestión pedagógica en instituciones educativas del distrito de El Agustino como también evidencian similares investigaciones de contexto nacional e internacional mencionadas en el presente estudio.

3. Por ello se sugiere a las escuelas valorar y priorizar el desarrollo de la calidad de ambas variables en las escuelas en el distrito de El Agustino y también sirve para tomar como referencia el presente estudio en contextos similares, nacionales e internacionales.

### **Referencias Bibliograficas**

- Acosta, V. M. (2004). Las prácticas educativas ante las dificultades del lenguaje : una propuesta desde la acción: la colaboración entre logopedas, psicopedagogos, profesores y padres. *Ars Médica*. <https://bit.ly/3PqALUJ>
- Alcohoser, R. (2020). La gestión pedagógica y el trabajo colaborativo de los docentes en una institución educativa privada de Santa Anita, año 2019 [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/41911>

- Black, S. A. (2015). Qualities of Effective Leadership in Higher Education. *Open Journal of Leadership*, 04(02), 54–66. <https://doi.org/10.4236/ojl.2015.42006>
- Breakwell, G. M., Hammond, S., Fife-Schaw, C., & Smith, J. A. (2006). *Research methods in psychology*. Sage Publications, Inc.
- Camilli, C., López, E., & Barceló, M. L. (2012). Eficacia del aprendizaje cooperativo en comparación con situaciones competitivas o individuales. Su aplicación en la tecnología: una revisión sistemática. *Enseñanza & Teaching*, 30(2), 81–103. <https://revistas.usal.es/index.php/0212-5374/article/view/9316>
- Castro, Y. (2021). Trabajo colaborativo para la mejora de la gestión pedagógica de la Institución Educativa Marcos Duran, Amarilis, Huánuco, 2020 [Tesis de maestría, Universidad Nacional Hermilio Valdizán]. <https://repositorio.unheval.edu.pe/handle/20.500.13080/6685>
- Chen-Quesada, E., Cerdas-Montano, V., & Rosabal-Vitoria, S. (2020). Modelos de gestión pedagógica: Factores de participación, cambio e innovación en centros educativos costarricenses. *Revista Electronica Educare*, 24(2). <https://doi.org/10.15359/ree.24-2.16>
- Ezpeleta, J. (1992). La gestión pedagógica de la escuela. En Oficina Regional de Educacion de la UNESCO para America Latina y el Caribe (OREALC). Oficina Regional de Educacion de la UNESCO para America Latina y el Caribe (OREALC). <https://www.buenastareas.com/ensayos/Problemas-y-Teoría-a-Propósito-De/3228571.html>
- Fonseca, C. D., Ibarra, L. M., & Santiago, R. (2020). Trabajo colaborativo docente en la educación media superior. Universidad Autónoma del Estado de Morelos. <https://acortar.link/VK mMjB>
- Glukhov, V. V., & Vasetskaya, N. O. (2017). Improving the teaching quality with a smart-education system. *IEEE VI Foro Asociación estratégica de universidades y empresas de ramas de alta tecnología (ciencia, educación, innovaciones) (SPUE)*, 17–21. <https://doi.org/10.1109/IVForum.2017.8245958>

- Gonzales, R. (2022). Desempeño docente y logro de aprendizajes en estudiantes universitarios. *Revista Innova Educación*, 4(2), 25–44.  
<https://doi.org/10.35622/J.RIE.2022.02.002>
- Guerrero, H., Polo, S., Martínez, J., & Ariza, P. P. (2018). Trabajo colaborativo como estrategia didáctica para el desarrollo del pensamiento crítico. *Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, 86, 959–986.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7338198&info=resumen&idioma=ENG>
- Hernández-Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a ed.). McGRAW-HILL.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. En McGRAW-HILL Interamericana Editores S.A. de C.V.  
<http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>
- Hopkins, D. (2010). *Framework for action on interprofessional education and collaborative practice*. World Health Organization.  
[http://www.who.int/hrh/nursing\\_midwifery/en/](http://www.who.int/hrh/nursing_midwifery/en/)
- Lorenzo, M. G. (2017). Enseñar y aprender ciencias. Nuevos escenarios para la interacción entre docentes y estudiantes. *Educación y Educadores*, 20(2), 249–263. <https://doi.org/10.5294/EDU.2017.20.2.5>
- Loughran, J. (2010). Reflection Through Collaborative Action Research and Inquiry. En *Handbook of Reflection and Reflective Inquiry* (pp. 399–413). Springer, Boston, MA. [https://doi.org/10.1007/978-0-387-85744-2\\_20](https://doi.org/10.1007/978-0-387-85744-2_20)
- Mansilla, J., Tapia, C. P., & Becerra, S. (2012). Elementos obstaculizadores de la gestión pedagógica en liceos situados en contextos vulnerables. *Educere*, 16(53), 127–136.  
<https://www.redalyc.org/pdf/356/35623538013.pdf>
- McDonald, R. P. (1999). *Test Theory*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.  
<https://doi.org/10.4324/9781410601087>
- McNeish, D. (2018). Thanks coefficient alpha, we'll take it from here. *Psychological Methods*, 23(3), 412–433.  
<https://doi.org/10.1037/met0000144>



- Ministerio de Educación. (2008). Diseño Curricular Nacional de Educación Básica. En Ministerio de Educación.
- Ministerio de Educación. (2014). Marco de Buen Desempeño Docente. Corporación Gráfica Navarrete.
- Ministerio de Educación. (2016). Currículo Nacional de la Educación Básica. Ministerio de Educación.
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). Psychometric theory. McGraw-Hill, Inc.
- Ochoa, M. del C. (2021). Influencia del trabajo colaborativo en la gestión pedagógica de los docentes de la Unidad Educativa Particular “Sofos”, Ecuador 2020 [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/58704>
- Pérez, A. (2014). Senderos analíticos alrededor de la gestión escolar: una aproximación desde el contexto latinoamericano. *Educere*, 18(59), 43–50.
- Ramírez, J., & Tesén, J. (2022). Las relaciones interpersonales y la calidad educativa. *TecnoHumanismo*, 2(3), 17–34. <https://acortar.link/xZmoAJ>
- Revelo, O., Collazos, C., & Jiménez, J. (2018). El trabajo colaborativo como estrategia didáctica para la enseñanza/aprendizaje de la programación: una revisión sistemática de la literatura. *TecnoLógicas*, 21(41), 123–7799. <https://bit.ly/2Wbl5J9>
- Richards, J. C., & Farrell, T. S. C. (2005). Professional Development for Language Teachers. En Professional Development for Language Teachers. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/cbo9780511667237>
- Rodríguez, G. (2017). Influencia de las prácticas de gestión curricular de los jefes de unidades técnicas pedagógicas en las prácticas pedagógicas docentes de establecimientos municipales. El caso de las regiones Bío Bío y Araucanía-Chile [Universitat Autònoma de Barcelona]. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=132878&info=resumen&idioma=SPA>
- Rojas, A. R., Salinas, L. F., & Chávez, J. B. (2019). Clima institucional y gestión pedagógica en educación secundaria, Huánuco. 2017. *Opcion*, 35(90), 83–99.

- Salinas-Gonzalez, N. (2020). Manejo de la Inteligencia Emocional en Docentes Universitarios. *Rev UniNorte Med*, 9(1), 131–160. <https://zenodo.org/records/4110729>
- Spirchagova, T. A., Nasyrova, A. M., Vakhitova, D. K., Sadrieva, L. M., & Brodskaya, T. A. (2017). Pedagogical management of university students' communication ability development. *International Journal of Instruction*, 10(3), 79–92. <https://doi.org/10.12973/iji.2017.1036a>
- Tacca, D., Tacca, A., & Cuarez, R. (2020). Emotional intelligence of the teacher and academic satisfaction of the university student. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria [Digital Journal of University Teaching Research]*, 14(1), e1085–e1085. <https://doi.org/10.19083/RIDU.2020.887>
- Tobón, Guzmán, Hernández, J., & Cardona, S. (2015). Sociedad del Conocimiento: Estudio documental desde una perspectiva humanista y compleja. *Paradigma*, 36(2), 7–36. <http://revistaparadigma.online/ojs/index.php/paradigma/article/view/559>
- Tobón, S. (2013a). Formación integral y competencias. *Pensamiento complejo, currículo, didáctica y evaluación* (4a ed., Número 2). ECOE. <https://www.redalyc.org/pdf/4575/457545095007.pdf>
- Tobón, S. (2013b). Trabajo colaborativo e inter-aprendizaje. CIF.
- Tobón, S. (2013c). Trabajo colaborativo e interaprendizaje. Instituto CIFE. [https://issuu.com/cife/docs/e-book\\_aprendizaje\\_colaborativo\\_3.6](https://issuu.com/cife/docs/e-book_aprendizaje_colaborativo_3.6)
- Tobón, S. (2017). Evaluación formativa. Estrategias e instrumentos (1a ed.). kreasearch. <https://doi.org/10.15332/dt.inv.2020.02593>
- Tobón, S., Cardona, S., Vélez, J., & López, J. (2015). Proyectos formativos y desarrollo del talento humano para la Sociedad del Conocimiento. *Acción Pedagógica*, 1(24), 20–31.
- Tobón, S., & Núñez, A. C. (2006). La gestión del conocimiento desde el pensamiento complejo: Un compromiso ético con el desarrollo humano. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, 58, 27–40. <https://doi.org/10.21158/01208160.n58.2006.385>

- UNESCO, & OREALC. (2014). Temas críticos para formular nuevas políticas docentes en América Latina y el Caribe: el debate actual, Centro de Estudios de Políticas y Prácticas en Educación. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.
- Vázquez, J. M., Nambo, J. S., Tobón, S., & Tobón, B. (2018). El trabajo colaborativo: teoría, aplicación y evaluación desde el enfoque socioformativo. En *Prácticas docentes y transformación de las aulas. Rutas de investigación educativa en Brasil, Colombia y México* (pp. 203–229). Universidad de Medellín. <http://hdl.handle.net/11407/6216>
- Vega, V. (2020). Gestión educativa y su relación con el desempeño docente. *Ciencia y Educación*, 1(2), 18–28. <https://doi.org/10.48169/ECUATESIS/0102202008>
- Wilson, L., McNeill, B., & Gillon, G. T. (2015). The knowledge and perceptions of prospective teachers and speech language therapists in collaborative language and literacy instruction: *Child Language Teaching and Therapy*, 31(3), 347–362. <https://doi.org/10.1177/0265659015585374>
- Zúñiga, P., Monsalve, C., Meza, C., Mora, V., & Quilodrán, A. (2016). Liderazgo colaborativo-democrático: una experiencia en el Liceo Ríos de Chile de Lirquén. *Revista Política Educativa*, 20(60), 32–40.