

DISEÑO Y VALIDACIÓN DE LA ESCALA SOBRE LOS PROCESOS DE GESTIÓN ACADÉMICA

DESIGN AND VALIDATION OF THE SCALE ON ACADEMIC MANAGEMENT PROCESSES

DESENHO E VALIDAÇÃO DA ESCALA DE PROCESSOS DE GESTÃO ACADÊMICA

Recibido: 2/10/2024

Aceptado: 8/10/2024

Aprobado: 9/11/2024

Jean Pierre **QUIÑONES GOMEZ**¹

Pilar Amparo **LUCIO PONCE**²

Cecilia Laura **QUIÑONES**³

Resumen

Entender la gestión académica (GA) es de suma importancia ya que esta explica los procesos que debe seguir una institución para lograr la calidad educativa y cumplir con la meta de formar excelentes profesionales. Por eso que hoy en día existe la necesidad de poder contar con un instrumento actualizado que mida los procesos de gestión académica. En ese sentido, la presente investigación busco como meta diseñar y validar una escala para medir la percepción que tienen los estudiantes de la carrera de Educación sobre los procesos de gestión académica de su Facultad. Se hizo una investigación teniendo como muestra a 285 estudiantes de educación, con edades que comprendían de 16 a 40 años, pertenecían a las especialidades de inicial (16.5%), primaria (22.5%) y secundaria (61%) de una universidad pública de Lima, Perú, a los cuales se les entrego una escala de 18 ítems. El resultado de la validez de contenido hecha con la V de Aiken arrojó una alta consistencia en el cuestionario sobre los procesos de gestión académica (CSPGA) con un valor de 0.909. Además, el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) confirmo el buen ajuste del modelo ($\chi^2/df = 1.686$; SRMR

¹ Universidad Nacional Mayor de San Marcos ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4502-3778>

² Universidad Nacional Mayor de San Marcos ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0199-9015>

³ Universidad Nacional Mayor de San Marcos ORCID:

= .057; RMSEA = .049; CFI = 0.914; TLI = 0.901). Por último, el valor de la fiabilidad fue adecuado ($\alpha = 0.88$). El CSPGA mostró validez y fiabilidad para medir la percepción que tienen los estudiantes sobre la gestión académica de su Facultad. Por todo lo antes mencionado se muestra un instrumento eficaz para identificar los factores más importantes y desarrollar actualizaciones en el área de gestión de la Facultad de Educación.

Palabras clave: Gestión académica; Validez de contenido; Análisis Factorial Confirmatorio; Fiabilidad.

Abstract

Understanding academic management is of utmost importance since it explains the processes that an institution must follow to achieve educational quality and meet the goal of training excellent professionals. That is why today there is a need to have an updated instrument that measures academic management processes. In this sense, the goal of this research is to design and validate a scale to measure the perception that Education major students have about the academic management processes of their Faculty. An investigation was carried out with 285 education students as a sample, with ages ranging from 16 to 40 years, belonging to the specialties of initial (16.5%), primary (22.5%) and secondary (61%) of a public university of Lima, Peru, to whom a scale of 18 items was given. The result of content validity using Aiken's V showed high consistency in the questionnaire on academic management processes (CSPGA) with a value of 0.909. Furthermore, the Confirmatory Factor Analysis (CFA) confirmed the good fit of the model ($\chi^2/df = 1.686$; SRMR = .057; RMSEA = .049; CFI = 0.914; TLI = 0.901). Finally, the reliability value was adequate ($\alpha = 0.88$). The CSPGA showed validity and reliability to measure the perception that students have about the academic management of their Faculty. For all of the above, it is shown to be an effective instrument to identify the most important factors and develop updates in the management area of the Faculty of Education.

Keywords: Academic management; Content validity; Confirmatory factor analysis; Reliability.

Introducción

En las instituciones educativas de educación superior, conocer el proceso de gestión académica es primordial, ya que esto permite alcanzar los estándares que buscan y necesitan las instituciones para lograr su calidad y excelencia educativa (Surco, 2018). Sin embargo, poder lograr estos objetivos es complicado debido a que

las instituciones no han podido gestionar y mantenerse actualizadas en esta era post pandemia (Shah et al., 2021).

La gestión académica permite que todos los procesos que actúan en el desarrollo del estudiante puedan cohesionarse y alcanzar una formación integral, por este motivo las instituciones comprometidas con el estudiante buscan la mejoría de esta gestión.

Sobre la base teórica, se encuentra a diversos autores que mencionan que existen muchos factores dentro de la gestión académica que se deben de dar para lograr la calidad educativa (Medrano, 2022). Según Villamarín (2022) para que las instituciones de educación superior (IES) cumplan con su modelo pedagógico es necesario fomentar una actualización continua de la GA. Por todo lo antes expuesto se plantean diversas interrogantes sobre la GA, en la presente investigación se trata de abordar principalmente sobre cómo saber si se tiene una buena GA en la IES. Por eso se tuvo como objetivo diseñar un instrumento que pueda medir desde la percepción del estudiante la GA y de esta manera aportar en la mejora de la calidad educativa de las IES (Callisaya, 2021).

Como dice Ñaupas et al., (2016), los instrumentos ayudan a realizar la recolección de datos y se da por medio de preguntas. Surco (2018) elaboro un instrumento para evaluar relativamente los procesos de la GA, pero este se adecua a las IES privadas y no a las IES públicas, además de carecer de una validez de constructo. Por lo antes mencionado, en el presente estudio sobresale la tarea que se hizo para diseñar y validar la escala sobre los procesos de gestión académica, usando la validez de contenido y la de constructo.

Método

Participantes

El presente estudio se enmarca dentro del diseño de investigación transversal correlacional (Arias y Covinos, 2016; Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018) y se llevó a cabo en 285 estudiantes de pregrado (66.3% mujeres y 33.7% hombres) de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Lima, Perú) que pertenecían a las especialidades de Inicial (n = 47), Primaria (n = 64) y Secundaria (n = 174); con edades de entre 16 a 40 años. El muestreo que se usó fue probabilístico (Córdova, 2003), y se obtuvo de una población de 1089 estudiantes.

Instrumento

La estrategia del CSPGA consto de cuatro fases: en primer lugar se tomo en cuenta la investigación hecha por (Surco, 2018) y también se basó en la literatura

científica sobre la gestión académica (Gómez et al., 2022; Iglesias et al., 2013; Ministerio de Educación Nacional de Colombia, 2008; Rico, 2016; Ríos y Ruiz, 2020; Viveros y Sánchez, 2018). A raíz de esta exhaustiva investigación, se desarrollo una nueva configuración del CSPGA orientada al contexto de una universidad pública, mostrando 22 ítems agrupados en tres factores:

- Diseño curricular: ítems del 1 al 6.
- Seguimiento académico: ítems del 7 al 13.
- Innovación y aprendizaje: ítems del 14 al 18.

Los ítems presentaron una valoración de respuesta escalonada de tipo Likert (Nada = 1, Casi nada = 2, Parcialmente = 3, En gran parte = 4, 5 = Totalmente). En la segunda fase de la estrategia el instrumento fue enviado a un profesional de corrección de texto, este profesional envió una nueva versión que finalmente fue enviado a los expertos. En la tercera fase se desarrolló la validación de contenido mediante el juicio de expertos, fueron cuatro expertos docentes investigadores de la UNMSM que analizaron la pertinencia, la claridad del lenguaje y la relevancia, ellos hicieron pequeñas observaciones en los ítems 9 y 13 que fueron subsanadas. Al terminar esta fase, el instrumento constó de 22 ítems (Figura1) y fue aplicado a los estudiantes. Por último, en la cuarta fase se analizó la validez de constructo por medio del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). También, se estudio la fiabilidad por medio del Alfa de Cronbach (Ñaupas et al., 2016). Mediante este plan se buscó lograr el objetivo principal de la investigación: diseñar y validar una escala para medir los procesos de la gestión académica.

Figura 1

CSPGA modelo 22 ítems.

Ítems	Valoración				
	1	2	3	4	5
1. Conoce el plan de estudios de su carrera profesional.	1	2	3	4	5
2. Considera que el plan de estudios propuesto cumple con los estándares básicos de competitividad profesional.	1	2	3	4	5
3. Se le proporciona el sílabo respectivo y se le expone su contenido el primer día de clases.	1	2	3	4	5
4. Tiene conocimiento si se realizan jornadas curriculares en su escuela.	1	2	3	4	5
5. Sabe si el diseño de la programación de las actividades académicas permite una actualización científica y tecnológica de los estudiantes.	1	2	3	4	5
6. Sabe si el sistema de evaluación del aprendizaje se aplica en concordancia a lo establecido.	1	2	3	4	5
7. Está enterado si los materiales que los estudiantes necesitan para el desarrollo de las asignaturas se encuentran a disposición al iniciarse las clases.	1	2	3	4	5
8. Conoce si existe una política de evaluación relacionada con el aprendizaje de los estudiantes.	1	2	3	4	5
9. Sabe si los profesores realizan acciones como dejar un trabajo extra o tomar un examen de recuperación para que los estudiantes que desaprobaron la primera evaluación logren alcanzar los objetivos del curso.	1	2	3	4	5
10. Sabe si la calidad de las herramientas tecnológicas que posee la universidad permite una adecuada formación profesional de los estudiantes.	1	2	3	4	5
11. Tiene conocimiento si el control, el análisis y el tratamiento de los resultados académicos de los estudiantes son gestionados en un adecuado sistema informático.	1	2	3	4	5
12. Conoce si existe un tutor que brinde acompañamiento o monitoreo a los estudiantes para que estos puedan lograr sus metas en las áreas curriculares al finalizar el ciclo.	1	2	3	4	5
13. Considera que el estilo de enseñanza impartido cumple con las metas que debe poseer una institución de nivel superior de prestigio.	1	2	3	4	5
14. Cree que el perfil ocupacional que tiene el egresado de la universidad le permite obtener mayores posibilidades de empleo.	1	2	3	4	5
15. Conoce si existen programas de posgrado acorde a su especialidad y expectativa en la Facultad.	1	2	3	4	5
16. Sabe si se establecen convenios con empresas privadas y organizaciones gubernamentales para el desarrollo de las prácticas preprofesionales de los estudiantes.	1	2	3	4	5
17. Está al tanto sobre la existencia de asociaciones de egresados que participen activamente en la vida universitaria y se encuentren relacionadas con la institución académica.	1	2	3	4	5
18. Considera que hay políticas institucionales que promuevan la motivación del personal docente para realizar investigación científica.	1	2	3	4	5
19. Sabe si en su escuela los docentes comparten su material didáctico al estudiantado.	1	2	3	4	5
20. Considera que el personal docente de su escuela brinda una constante motivación para que los estudiantes realicen investigaciones.	1	2	3	4	5
21. Está enterado si la universidad cuenta con programas académicos de investigación relacionados con su carrera profesional a nivel nacional e internacional.	1	2	3	4	5
22. Considera que el material bibliográfico de la biblioteca cumple con las condiciones básicas para el aprendizaje y la investigación.	1	2	3	4	5

Procedimiento

Para aplicar el instrumento y poder recolectar los datos, se pidió autorización a la Escuela Profesional de Educación de la Facultad de Educación de la Universidad

Nacional Mayor de San Marcos. Del mismo modo, se tuvo el consentimiento informado de los participantes, se les informo de los objetivos y alcances de la investigación, teniendo en cuenta que su participación era voluntaria y anónima. El CSPGA fue compartido mediante un enlace que permitía acceder a un formulario hecho en la plataforma KoboToolbox, este formulario fue realizado en los meses de junio y julio de 2024; los participantes tuvieron un tiempo de ± 5 min para desarrollarlo de manera individual.

Análisis de los datos

El análisis de los datos de la investigación se dio mediante fases, en primer lugar, se hizo un análisis de la validez de contenido del CSPGA, esta se llevo a cabo a través del juicio de cuatro expertos, usando la V de Aiken (Eskurra, 1969), la cual ayudo a cuantificar la pertinencia, la claridad y la relevancia de los ítems, de las dimensiones y del factor GA. El rango que se tomo en cuenta para delimitar el mínimo aceptable en la validez de contenido fue de 0.70 (Merino y Livia, 2009). Es de resaltar que para comprobar la efectividad del instrumento se realizó la validez de fase. Además, antes de realizar la validez de constructo se hizo un estudio para reconocer los datos atípicos e identificar la distribución. Estos datos atípicos fueron estudiados a través del método de Tukey (1977) y la distribución de los datos se validó a través del método de estimación robusta de máxima verosimilitud (Kline, 2016). Con la finalidad de poder reconocer la validez estructural y reafirmar el desempeño del CSPGA se usó cinco índices de ajuste con los cortes que reafirman el buen ajuste del modelo (Brown, 2015): Chi-cuadrado sobre grados de libertad (χ^2/df) < 3 ; residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR) $< .08$; error de aproximación cuadrático medio (RMSEA) $< .08$; índice de ajuste comparativo (CFI) ≥ 0.90 ; e índice de Tucker-Lewis (TLI) ≥ 0.90 . Asimismo, para confirmar el buen ajuste del modelo se calculo la medida de las cargas factoriales, donde se tomo en cuenta que el valor mínimo aceptable sea de 0.4 (Brown, 2015). Además se evaluó la correlación entre factores, siendo la magnitud de efecto mínima aceptable 0.5 a 0.7 = grande, seguido de 0.7 a 0.9 = muy grande y 0.9 a 1 = perfecta (Cohen, 1988). Por último, se evaluó la fiabilidad a través del alfa de Cronbach.

Resultados

Validez de contenido

El resultado del análisis de contenido del CSPGA (22 ítems) mostró un valor global valido de 0.909, el resultado que arrojo en las dimensiones fue de 0.875 a 0.938 y los ítems arrojaron valores de 0.875 a 0.938, siendo considerado el CSPGA como aceptable (Tabla 1 y 2).

Tabla1

Razón de validez de contenido por V de Aiken

Ítems	P	CL	R	Dimensiones	P	CL	R	Global
1	0.938	0.875	0.938					
2	0.938	0.875	0.938					
3	0.938	0.875	0.938					
4	0.938	0.875	0.875	Diseño curricular	0.93 8	0.882	0.910	
5	0.938	0.875	0.938					
6	0.938	0.875	0.875					
7	0.938	0.875	0.875					
8	0.938	0.875	0.875					
9	0.938	0.938	0.938					
10	0.938	0.875	0.875					
11	0.938	0.875	0.938					0.909
12	0.938	0.875	0.938					
13	0.938	0.875	0.875	Seguimiento académico	0.93 8	0.875	0.894	
14	0.938	0.875	0.875					
15	0.938	0.875	0.875					
16	0.938	0.875	0.875					
17	0.938	0.875	0.875					
18	0.938	0.875	0.938					
19	0.938	0.875	0.875	Innovación y aprendizaje	0.93 8	0.875	0.913	
20	0.938	0.875	0.938					
21	0.938	0.875	0.938					
22	0.938	0.875	0.875					

Abreviaturas: P = Pertinencia; CL = Claridad; R = Relevancia.

Tabla 2

Resumen de la razón de validez de contenido por V de Aiken

Dimensiones	Pertinencia (P)	Claridad (CL)	Relevancia (R)	Global
Diseño curricular	0.938	0.882	0.910	0.910
Seguimiento académico	0.938	0.875	0.891	0.901
Innovación y aprendizaje	0.938	0.875	0.913	0.908
Global	0.938	0.878	0.910	0.909

Asimismo, se muestran los resultados del informe de validación que fue reportado por los jueces expertos. En la cual se considera que el CSPGA presenta una categoría de muy bueno según Cabanillas (2004) ya que el resultado global fue de 87.6% (Tabla 3).

Tabla 3

Validez de contenido por juicio de expertos según porcentaje

Experto	Valoración promedio	Nivel	Opinión
1	90.0 %	Excelente	Aplicable
2	81.5 %	Muy bueno	Aplicable
3	89.0 %	Muy bueno	Aplicable
4	90.0 %	Excelente	Aplicable
Global	87.6 %	Muy bueno	Aplicable

Análisis factorial confirmatorio (AFC)

El AFC se procesó teniendo como base el primer modelo presentado del CSPGA que tenía 22 ítems. Lo que arrojó el análisis evidenció que dos de los cinco índices de ajuste no se ajustaron al modelo pertinente tomando en cuenta los parámetros que estableció (Brown, 2015), se observa así que los valores que no cumplieron fueron el CFI = 0.846 y el TLI = 0.827, en comparación con los demás que si cumplieron ($\chi^2/df = .058$; SRMR = .066; RMSEA = .059) (Tabla 4). En el análisis se encontraron 4 ítems que

mostraban una saturación en más de un factor, por lo que se procedió a suprimir los ítems 1, 2, 3 y 14. Una vez hecho esto se pudo obtener valores adecuados en los cinco índices de ajuste ($\chi_s^2/gl = 1.686$; SRMR = .057; RMSEA = .049; CFI = 0.914; TLI = 0.901) (Tabla 5). A raíz de esto el nuevo modelo presentado del CSPGA quedó con 18 ítems (Figura 2). Asimismo, se evidenció que la correlación entre dimensiones mostró correlaciones perfectas al igual que las cargas factoriales, esto ratificó la validez del modelo (Figura 3).

Tabla 4

Índices de ajuste del CSPGA modelo de 22 ítems

Modelo	χ_s^2/gl	SRMR	RMSEA	CFI	TLI
22 ítems	.058	.066	.059	0.846	0.827

Abreviaturas: χ_s^2/gl = Chi-cuadrado sobre grados de libertad; SRMR = Residuo cuadrático medio estandarizado; RMSEA = Error de aproximación cuadrático medio; CFI = Índice de ajuste comparativo; TLI = Índice de Tucker-Lewis.

Tabla 5

Índices de ajuste del CSPGA modelo de 18 ítems

Modelo	χ_s^2/gl	SRMR	RMSEA	CFI	TLI
18 ítems	1.686	.057	.049	0.914	0.901

Abreviaturas: χ_s^2/gl = Chi-cuadrado sobre grados de libertad; SRMR = Residuo cuadrático medio estandarizado; RMSEA = Error de aproximación cuadrático medio; CFI = Índice de ajuste comparativo; TLI = Índice de Tucker-Lewis.

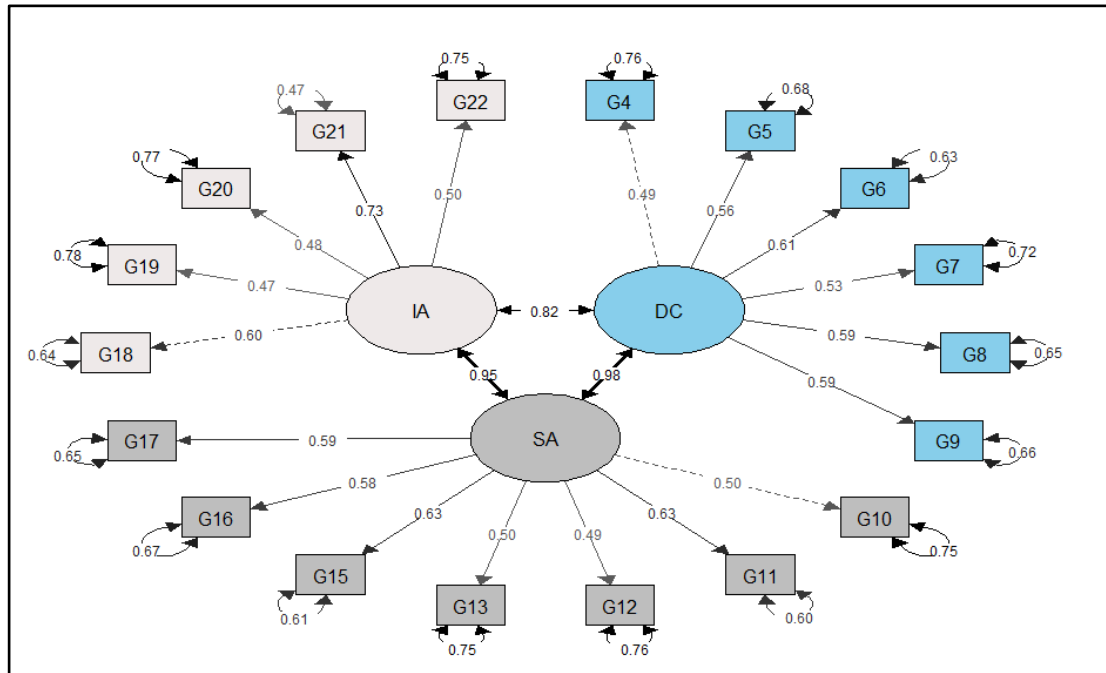
Figura 2

CSPGA modelo 18 ítems.

Ítems	Valoración				
	1	2	3	4	5
1. Tiene conocimiento si se realizan jornadas curriculares en su escuela.	1	2	3	4	5
2. Sabe si el diseño de la programación de las actividades académicas permite una actualización científica y tecnológica de los estudiantes.	1	2	3	4	5
3. Sabe si el sistema de evaluación del aprendizaje se aplica en concordancia a lo establecido.	1	2	3	4	5
4. Está enterado si los materiales que los estudiantes necesitan para el desarrollo de las asignaturas se encuentran a disposición al iniciarse las clases.	1	2	3	4	5
5. Conoce si existe una política de evaluación relacionada con el aprendizaje de los estudiantes.	1	2	3	4	5
6. Sabe si los profesores realizan acciones como dejar un trabajo extra o tomar un examen de recuperación para que los estudiantes que desaprobaron la primera evaluación logren alcanzar los objetivos del curso.	1	2	3	4	5
7. Sabe si la calidad de las herramientas tecnológicas que posee la universidad permite una adecuada formación profesional de los estudiantes.	1	2	3	4	5
8. Tiene conocimiento si el control, el análisis y el tratamiento de los resultados académicos de los estudiantes son gestionados en un adecuado sistema informático.	1	2	3	4	5
9. Conoce si existe un tutor que brinde acompañamiento o monitoreo a los estudiantes para que estos puedan lograr sus metas en las áreas curriculares al finalizar el ciclo.	1	2	3	4	5
10. Considera que el estilo de enseñanza impartido cumple con las metas que debe poseer una institución de nivel superior de prestigio.	1	2	3	4	5
11. Conoce si existen programas de posgrado acorde a su especialidad y expectativa en la Facultad.	1	2	3	4	5
12. Sabe si se establecen convenios con empresas privadas y organizaciones gubernamentales para el desarrollo de las prácticas preprofesionales de los estudiantes.	1	2	3	4	5
13. Está al tanto sobre la existencia de asociaciones de egresados que participen activamente en la vida universitaria y se encuentren relacionadas con la institución académica.	1	2	3	4	5
14. Considera que hay políticas institucionales que promuevan la motivación del personal docente para realizar investigación científica.	1	2	3	4	5
15. Sabe si en su escuela los docentes comparten su material didáctico al estudiantado.	1	2	3	4	5
16. Considera que el personal docente de su escuela brinda una constante motivación para que los estudiantes realicen investigaciones.	1	2	3	4	5
17. Está enterado si la universidad cuenta con programas académicos de investigación relacionados con su carrera profesional a nivel nacional e internacional.	1	2	3	4	5
18. Considera que el material bibliográfico de la biblioteca cumple con las condiciones básicas para el aprendizaje y la investigación.	1	2	3	4	5

Figura 3

Cargas factoriales y correlación entre factores del CSPGA, modelo 18 ítems.



Fiabilidad

Con respecto a la fiabilidad se evidenció un coeficiente que cumple con los valores adecuados (0.88) para el CSPGA en general. Asimismo, los factores de esta investigación arrojaron valores aceptables (Tabla 6).

Tabla 6

Fiabilidad de la consistencia interna CSPGA modelo de 18 ítems

	Numero de ítems	α
Total	18	0.88
Diseño curricular	6	0.72
Seguimiento académico	7	0.75
Innovación y aprendizaje	5	0.70

Abreviatura: α = Alfa de Cronbach.

Diseño y conclusión

La investigación tuvo como objetivo diseñar y validar una escala para medir la gestión académica tomando en cuenta la percepción del estudiante de pregrado de la escuela de educación de una universidad pública. Por ello se diseño el CSPGA siguiendo los procesos de fiabilidad, AFC y validez de contenido tomando en cuenta la

investigación de Surco (2018) ya que esta investigación presentó muchas características similares al presente estudio.

La validez de contenido del CSPGA arrojó un grado alto de concordancia y eficacia entre los cuatro jueces que observaron el instrumento (Kerlinger y Lee, 2002). Ellos analizaron todos los ítems siempre preocupándose por los criterios de claridad, pertinencia y eficacia. De este modo, los resultados arrojaron que el instrumento mostró valores aceptables tal como menciona Merino y Livia (2009).

Sobre el AFC, el CSPGA no evidenció valores adecuados en el CFI y el TLI y para poder adecuar al buen modelo se eliminó cuatro ítems. Después de eliminar los ítems señalados el CSPGA que contaba con 22 ítems ahora en la nueva versión cuenta con 18 ítems, de esta manera los valores ahora sí se ajustaron al modelo. Si bien es cierto el cuestionario hecho por Surco (2018) obtuvo una validez de 82.25% por juicio de expertos y una fiabilidad de 0.934 no pasó por una validez de constructo. Por eso se resalta el hecho de que este estudio además de la validez de contenido cuenta con la validez de constructo demostrando la calidad de este instrumento, ya que sus valores cumplen con todos los índices de ajuste. Sobre las cargas factoriales, se observa que los resultados variaron entre 0.47 y 0.73, lo que evidenció valores adecuados. Asimismo, la correlación entre factores mostró correlaciones perfectas con valores entre 0.82 y 0.98.

A modo de conclusión, se evidencia que el CSPGA de 18 ítems es válida y confiable para que sea aplicada en una población de estudiantes de pregrado de una universidad pública de Lima, ya que quedó demostrado que el instrumento fue sometido a muchos procesos, como la validez de contenido y la validez de constructo (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Asimismo, este instrumento se puede utilizar para medir la GA en distintas universidades públicas del país, para que de esta manera las IES puedan mejorar su eficiencia y garantizar la formación integral de sus estudiantes. Por todo lo antes mencionado se infiere que esta investigación aportará de manera importante a las IES para lograr la calidad educativa.

A pesar de que este instrumento tiene características importantes, cuenta con algunas limitaciones. Se puede mencionar que no existen otros instrumentos parecidos a este, por eso es difícil realizar una comparación de resultados de diseño y validación. Además, este instrumento fue trabajado con datos de estudiantes de pregrado, por ende, se recomienda realizar otras investigaciones a nivel de posgrado y en universidades privadas para precisar y mejorar el instrumento.

Referencias Bibliográficas

- Arias, J. L., & Covinos, M. (2016). *DISEÑO Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN. ENFOQUES CONSULTING EIRL.*
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research* (Vol. 16, Issue 1). The Guilford Press.
- Cabanillas, G. (2004). Influencia de la enseñanza directa en el mejoramiento de la comprensión lectora de los estudiantes de la Facultad de Ciencia de la Educación de la UNSCH [UNMSM]. In *Programa cybertesis*. http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/2371/cabanillas_ag.pdf?sequence=1
- Callisaya, D. (2021). LA EDUCACIÓN VIRTUAL Y LA PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DEL SERVICIO EDUCATIVO EN TIEMPO DE PANDEMIA EN LA FACULTAD DE AGRÓNOMIA DE LA UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS EN LA GESTIÓN 2020. In *Estadística 1* (Vol. 5, Issue 48). <https://repositorio.umsa.bo/bitstream/handle/123456789/25934/T-2902.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Córdova Zamora, M. (2003). *ESTADÍSTICA Descriptiva e Inferencial* (P. Moshera (ed.); Quinta). MOSHERA S.R.L.
- Escurre, L. M. (1969). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1-2), 103-111. <https://doi.org/10.18800/psico.198801-02.008>
- Gómez, J., Bazurto, J., Saldarriaga, K., & Tarazona, A. (2022). Gestión académica resiliente: Estrategias para el contexto universitario. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(97), 11-28. <https://doi.org/https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.97.2>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGrawHill Education.
- Iglesias Martínez, M. J., Pastor Verdú, F. R., Lozano Cabezas, I., & Carrasco Embuena, V. (2013). Diseño curricular en la educación universitaria: Estudio de caso. *Magister*, 25(1), 1-9. [https://doi.org/10.1016/s0212-6796\(13\)70001-x](https://doi.org/10.1016/s0212-6796(13)70001-x)
- Kerlinger, F., & Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento*. McGraw-Hill.
- Kline, R. B. (2016). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*. The Guilford Press.
- Medrano, R. (2022). Gestión de la calidad en la Unidad de Educación Continua y Posgrado (UECP) de la Facultad Regional Multidisciplinaria de Carazo,

- Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua. [UNAN-MANAGUA].
In *Revista Torreón Universitario* (Vol. 11, Issue 32).
<https://doi.org/10.5377/rtu.v11i32.14974>
- Merino, C., & Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25(1), 169–171. <https://doi.org/10.6018/71631>
- Ministerio de Educación Nacional de Colombia. (2008). Guía para el mejoramiento institucional de la autoevaluación al plan de mejoramiento. In *Serie Guías No. 34*. https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-177745_archivo_pdf.pdf
- Ñaupas, H., Valdivia Dueñas, M. R., Palacios Vilela, J. J., & Romero Delgado, H. E. (2016). *Metodología de la investigación Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la tesis*. ediciones de la U.
- Rico, A. (2016). La gestión educativa: Hacia la optimización de la formación docente en la educación superior en Colombia. *Sophia*, 12(1), 55–70.
- Ríos Cabrera, P., & Ruiz Bolívar, C. (2020). La innovación educativa en América Latina: lineamientos para la formulación de políticas públicas. *Innovaciones Educativas*, 22(32), 199–212. <https://www.scielo.sa.cr/pdf/rie/v22n32/2215-4132-rie-22-32-199.pdf>
- Shah, S. S., Shah, A. A., Memon, F., Kemal, A. A., & Soomro, A. (2021). Aprendizaje en línea durante la pandemia de COVID-19: aplicación de la teoría de la autodeterminación en la 'nueva normalidad.' *Revista de Psicodidáctica*, 26(2), 169–178. <https://doi.org/10.1016/j.psicod.2020.12.004>
- Surco, D. V. (2018). *Gestión académico y desempeño docente según la percepción de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Administrativas y Contables de la Universidad Privada Telesup – 2016* [UNMSM]. http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/8600/Surco_sd.pdf?sequence=3&isAllowed=y
- Tukey, J. W. (1977). *Exploratory data analysis*. Addison-Wesley.
- Villamarín, V. (2022). *GESTIÓN ACADÉMICA EN ÁREAS PEDAGÓGICAS: UNA PROPUESTA DESDE EL ENFOQUE CURRICULAR* (Issue 8.5.2017). Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Viveros, S., & Sánchez, L. (2018). LA GESTIÓN ACADÉMICA DEL MODELO PEDAGÓGICO SOCIOCRTICO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA: ROL DEL DOCENTE. *Revista Científica de La Universidad de Cienfuegos*, 10, 424–433. <http://rus.ucf.edu>.