

**CONSTRUCCIÓN Y VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DE DESARROLLO
EMOCIONAL CDE-A19 PARA LA GESTIÓN EDUCACIÓN EMOCIONAL EN
DOCENTES.**

CONSTRUCTION AND VALIDATION OF THE CDE-A19 EMOTIONAL
DEVELOPMENT QUESTIONNAIRE FOR EMOTIONAL EDUCATION MANAGEMENT
IN TEACHERS.

CONSTRUÇÃO E VALIDAÇÃO DO QUESTIONÁRIO DE DESENVOLVIMENTO
EMOCIONAL CDE-A19 PARA A GESTÃO DA EDUCAÇÃO EMOCIONAL EM
DOCENTES.

Recibido: 20/07/2025	Aceptado: 25/07/2025	Aprobado: 22/08/2025
Elena Juana CABEZA FLORES ¹	Ángel Aníbal MAMANI RAMOS ²	

Resumen

La salud mental constituye uno de los principales problemas del siglo XXI a nivel mundial y en el Perú, afectando también al sector educativo. Se estima que el 40.6% de docentes presenta estrés laboral crónico, depresión, ansiedad y problemas neurológicos, situación que se agrava considerando que la mayoría del magisterio peruano supera los 50 años de edad. Este panorama evidencia un alto riesgo psicosocial y la necesidad de contar con instrumentos de evaluación socioemocional pertinentes y adaptados a la realidad del docente peruano.

En este contexto, la presente investigación tuvo como objetivo construir y validar el Cuestionario de Desarrollo Emocional para Adultos (CDE-A19), orientado a la gestión emocional en docentes de instituciones educativas públicas de la UGEL 04 – Comas. El estudio se desarrolló con una muestra de 167 docentes, cuyas edades oscilaron entre 28 y 64 años, pertenecientes a instituciones de los distritos de Comas (52.6%) y Carabayllo (47.3%).

¹ Universidad Nacional Mayor de San Marcos ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-5237-4803>

² Universidad Nacional Mayor de San Marcos ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4734-9456>

DOI:

El cuestionario, conformado por 19 ítems, fue sometido a validación de contenido mediante la V de Aiken, alcanzando un valor global de 1.000, lo que evidenció una alta validez en pertenencia, claridad y relevancia de los ítems. Asimismo, el análisis factorial confirmatorio mostró un adecuado ajuste del modelo ($\chi^2/\text{gl} = 1.413$; SRMR = 0.063; RMSEA = 0.051; CFI = 0.927; TLI = 0.912), confirmando su validez estructural. Finalmente, el análisis de fiabilidad arrojó un coeficiente alfa de Cronbach de 0.908, considerado excelente.

Se concluye que el CDE-A19 presenta validez y confiabilidad para evaluar la gestión de la educación emocional en docentes del magisterio público.

Palabras claves: educación emocional, análisis factorial confirmatorio, validez y confiabilidad, instituciones educativas, docentes

Abstract

Mental health is one of the main problems of the 21st century worldwide and in Peru, also affecting the education sector. It is estimated that 40.6% of teachers suffer from chronic work-related stress, depression, anxiety and neurological problems, a situation that is exacerbated by the fact that the majority of Peruvian teachers are over 50 years of age. This situation highlights a high psychosocial risk and the need for relevant socio-emotional assessment tools that are adapted to the reality of Peruvian teachers.

In this context, the objective of this research was to construct and validate the Adult Emotional Development Questionnaire (CDE-A19), aimed at emotional management in teachers at public educational institutions in UGEL 04 – Comas. The study was conducted with a sample of 167 teachers, aged between 28 and 64, from institutions in the districts of Comas (52.6%) and Carabayllo (47.3%).

The questionnaire, consisting of 19 items, underwent content validation using Aiken's V, achieving an overall value of 1.000, which demonstrated high validity in terms of the relevance, clarity and appropriateness of the items. Likewise, confirmatory factor analysis showed an adequate fit of the model ($\chi^2/\text{gl} = 1.413$; SRMR = 0.063; RMSEA = 0.051; CFI = 0.927; TLI = 0.912), confirming its structural validity. Finally, the reliability analysis yielded a Cronbach's alpha coefficient of 0.908, which is considered excellent.

It is concluded that the CDE-A19 is valid and reliable for assessing the management of emotional education in public school teachers.

Keywords: emotional education, confirmatory factor analysis, validity and reliability, educational institutions, teachers

Resumo

A saúde mental constitui um dos principais problemas do século XXI a nível mundial e no Peru, afetando também o setor educacional. Estima-se que 40,6% dos professores apresentam stress laboral crónico, depressão, ansiedade e problemas neurológicos, situação que se agrava considerando que a maioria dos professores peruanos tem mais de 50 anos de idade. Este panorama evidencia um alto risco psicossocial e a necessidade de contar com instrumentos de avaliação socioemocional pertinentes e adaptados à realidade do professor peruano.

Neste contexto, a presente investigação teve como objetivo construir e validar o Questionário de Desenvolvimento Emocional para Adultos (CDE-A19), orientado para a gestão emocional em professores de instituições educativas públicas da UGEL 04 – Comas. O estudo foi desenvolvido com uma amostra de 167 professores, com idades entre 28 e 64 anos, pertencentes a instituições dos distritos de Comas (52,6%) e Carabayllo (47,3%).

O questionário, composto por 19 itens, foi submetido à validação de conteúdo através do V de Aiken, atingindo um valor global de 1.000, o que evidenciou uma alta validade em pertença, clareza e relevância dos itens. Da mesma forma, a análise fatorial confirmatória mostrou um ajuste adequado do modelo ($\chi^2/g.l = 1,413$; SRMR = 0,063; RMSEA = 0,051; CFI = 0,927; TLI = 0,912), confirmando a sua validade estrutural. Finalmente, a análise de confiabilidade apresentou um coeficiente alfa de Cronbach de 0,908, considerado excelente.

Conclui-se que o CDE-A19 apresenta validade e confiabilidade para avaliar a gestão da educação emocional em professores do ensino público.

Palavras-chave: educação emocional, análise fatorial confirmatória, validade e confiabilidade, instituições educacionais, professores

Introducción

El hombre es un ser altamente emocional que vive en sociedad, en los últimos años enfrenta un gran desafío, su salud mental que ha sido declarada como prioridad para los estados según la (Organización Mundial de la Salud, 2022) a ello se suma el problema de salud emocional en las población que no son atendidos de manera inmediata y pertinente por parte de los estados y no consideran en los planes nacionales sobre salud, ya por el año 2014 se indicaba que 7 de 10 personas que presentaban trastorno mental no recibían atención (Guardamino, 2023), y a nueve meses del año 2023 en el Perú se registró medio millón de casos de ansiedad y depresión, cifras alarmantes que involucran a toda la población.

De manera más específica, como parte de esta población que presenta problemas de salud mental y emocional se encuentra la población que conforma el magisterio, de los cuales tenemos de acuerdo a los grupos de edad comprendido un 48,5% tenían de 30 a 45 años de edad; el 40,6% tenía de 46 años a más (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2017), cifras que hacen conjeturar que a la fecha más del 70% de docentes estarían sobrepasando los 50 años y con ello la presencia de enfermedades, se han diagnosticado que los principales problemas de salud relacionados a mental y emocional que aquejan es el estrés, ansiedad y depresión (Ministerio de Educación del Perú, 2018) sin contar con los problemas de salud como parte de la edad del docente.

La educación emocional es presentado como una herramienta clave para abordar problemas de salud emocional, teniéndose que la EE promueve las competencias socioemocionales que puede beneficiar a las personas (M. Álvarez et al., 2000), principalmente en docentes. Según lo abordado por Bisquerra (2005) la EE implica adquirir un mejor conocimiento de las emociones propias y desarrollar habilidades para regular las mismas, el cual es proceso constante, permanente durante toda la vida.

La construcción de instrumentos constituye una fase fundamental dentro del proceso de investigación., requiere cumplir un conjunto de requisitos (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). En tal sentido esta investigación sienta sus bases en investigaciones desarrolladas anteriormente, una de las primeras fue por el GROP (Grupo de investigación en Orientación Psicopedagógica) (Pérez-Escoda et al., 2010) el instrumento de QDE-A (Questionari de Desarrollo Emocional para adultos), cuestionario de autoinforme con 48 ítems adaptado a la población Catalana, (Pérez-Escoda et al., 2021) el cual constaba de 48 ítems, posteriormente se desarrolló otro instrumento que constaba de 35 ítems para la validación y fiabilidad del Cuestionario de Desarrollo Emocional en Adultos CDE-A35 (Pérez-Escoda et al., 2021) sobre conciencia emocional rasgo que abarcaba cinco factores como la conciencia emocional, regulación emocional, competencias sociales, autonomía emocional y competencias para la vida y el bienestar, asimismo, se realizó una investigación en España- Barcelona García (2017), teniendo como propósito la mejora de la educación a través del desarrollo emocional docente para el utilizó como una herramienta CDE-A35. Por otro lado existe la investigación de (Álvarez, 2018) que concluye que las intervenciones de los docentes son determinantes en el clima emocional del aula. Los instrumentos desarrollados para la competencia emocional son escasos y muchos si es aplicado en docentes que se encuentran bajo un trabajo con fuertes cargas emocionales por diversos factores.

Las limitaciones que podrían presentarse en las investigaciones es que han sido aplicadas en otros contextos que no pertenecen a la realidad peruana y mucho menos dentro del sistema educativo peruano sobre la temática de la educación emocional. En tal sentido el CDE-A19 (Cuestionario de desarrollo Emocional para Adultos) que consta de 19 ítems aplicado a docentes de instituciones educativas públicas es un instrumento que se ha diseñado y validado para medir la gestión de la educación emocional en docentes u otras similares características.

Método

Participantes

Se llevó a cabo el estudio metodológico orientado a la validación del instrumento en 167 docentes de las instituciones educativas públicas de la UGEL 04 – Comas, comprendidos entre los 24 a 68 años de edad, de las cuales 52.6% corresponden al distrito de Comas y el 47.3% son docentes del distrito de Carabayllo. El muestreo es de tipo probabilístico.

Instrumento

El diseño de la CDE-A19 tuvo tres etapas: en la primera etapa se tomó en cuenta la línea temática similar y se investigó la literatura científica correspondiente a educación emocional (Bisquerra, 2003), competencias emocionales (Acosta, 2023; Arias et al., 2020; Bisquerra, 2003; Bisquerra y Pérez, 2007; De Romaña, 2021; Escolar et al., 2017; Gutiérrez-Torres y Buitrago-Velandia, 2019; Pacheco-Salazar, 2017; Pérez-Escoda et al., 2010; Pérez y Filella, 2019; A. Vega, 2023) en los cuales se trabajo con 35 ítems, a partir de esta revisión y contextualización del instrumento se realizó una nueva estructuración aplicado a docentes de instituciones educativas públicas de los distritos de Comas y Carabayllo pertenecientes a la UGEL 04 Comas de Lima Metropolitana, el cual presenta 19 ítems agrupados en 5 factores:

- Conciencia emocional (CE): ítems 3,15,4,19,6
- Regulación emocional (RE): ítems1,9,16,17
- Autonomía emocional (AE): ítems 7,11,13
- Competencia social (CS): ítems 5,18,2
- Competencia para la vida y el bienestar (CVB): ítems 12,8,10,14

Los ítems tuvieron como valoración de respuesta de tipo Likert Totalmente de acuerdo = 1, en desacuerdo = 2, me es indiferente = 3, De acuerdo = 4, Totalmente de acuerdo = 5.

La segunda etapa del diseño consistió en la validación del contenido por medio de juicio de expertos, quienes contaban con conocimiento y experiencia en el campo de la investigación y docencia. Luego de la evaluación, siguió las recomendaciones de los expertos y se modificó los ítems 13,17 y la anulación de los ítems 2,3,4,5,6,9,10,14,15,18,21,29,33 y 34 quedando 19 ítems, aplicado a los docentes participantes. Finalmente, la tercera etapa del estudio corresponde a la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio (AFC). Asimismo, la fiabilidad se realizó a través del alfa de Cronbach. En tal sentido, se buscó alcanzar el objetivo principal del presente estudio: diseñar y validar el Cuestionario de Desarrollo Emocional para adultos CDE-A19 para medir la gestión de la educación emocional en docentes de instituciones públicas.

Procedimiento

La obtención de los datos se llevó a cabo inicialmente gracias a la autorización otorgada por los directivos de las instituciones educativas públicas ubicadas en los distritos de Comas y Carabayllo. Asimismo, se dispuso del consentimiento informado de los docentes, en el cual se precisaron los objetivos y alcances de la investigación, garantizando en todo momento la confidencialidad y el carácter anónimo de su participación. El CDE-A19 fue aplicado tanto en formato virtual como físico durante los meses de junio y julio de 2024. La participación se realizó de manera individual, destinando aproximadamente 15 minutos para completar el cuestionario, solicitando a los participantes responder con la mayor veracidad posible. Todo el proceso se llevó a cabo en estricto cumplimiento de las directrices éticas establecidas en la Declaración de Helsinki vigente.

Análisis de datos

El análisis de los datos se desarrolló en tres fases. En la primera, se evaluó la validez de contenido del CDE-A19 a través del juicio de tres especialistas, utilizando el coeficiente V de Aiken (Eskurra, 1988). Este procedimiento permitió determinar de manera cuantitativa la pertinencia, la claridad del lenguaje y la relevancia de los ítems en relación con los factores y la variable de estudio, así como la precisión en su redacción. Posteriormente, se aplicó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para comprobar la estructura interna del instrumento, verificando la adecuada distribución de los ítems en relación con los factores propuestos. En cuanto a la validez de constructo, los indicadores obtenidos fueron: razón Chi-cuadrado sobre grados de libertad ($\chi^2/g.l$) = 1.413, residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR) = .063, error

cuadrático medio de aproximación (RMSEA) = .051, índice de ajuste comparativo (CFI) = 0.927 e índice Tucker-Lewis (TLI) = 0.912, lo que evidencia un ajuste satisfactorio del modelo. Finalmente, se analizó la fiabilidad mediante el alfa de Cronbach siendo $\alpha = 0.908$.

Resultados

Validez de contenido

La validez de contenido del cuestionario CDE-A19 (19 ítems) fue evaluada mediante el coeficiente V de Aiken, siguiendo lo propuesto por Ecurra (1988). Para este análisis se utilizó un sistema de valoración politómica, con puntuaciones que oscilaron entre uno como mínimo y cinco como máximo. De acuerdo con lo señalado por Soto y Segovia (2009), se estableció un valor mínimo de 0.70 como criterio de aceptación de la validez de contenido. Los resultados obtenidos evidenciaron una validez de contenido global de 1.000, alcanzándose igualmente este valor en cada una de las dimensiones y en los ítems individuales. Estos hallazgos permiten concluir que el cuestionario presenta una validez de contenido elevada, tanto en su totalidad como en sus componentes específicos (Tabla 1 y Tabla 2)

Tabla 1

Razón de validez de contenido por V de Aiken

Ítems	Pertinencia (P)	Claridad (CL)	Relevancia (R)	Dimensiones	Pertinencia (P)	Claridad (CL)	Relevancia (R)	Global
5	1.000	1.000	1.000	Conciencia emocional	1.000	1.000	1.000	1.000
8	1.000	1.000	1.000					
10	1.000	1.000	1.000					
11	1.000	1.000	1.000					
13	1.000	1.000	1.000					
28	1.000	1.000	1.000					
32	1.000	1.000	1.000	Regulación emocional	1.000	1.000	1.000	1.000
1	1.000	1.000	1.000					
14	1.000	1.000	1.000					
20	1.000	1.000	1.000					
22	1.000	1.000	1.000					
29	1.000	1.000	1.000					

30	1.000	1.000	1.000				
33	1.000	1.000	1.000				
34	1.000	1.000	1.000				
2	1.000	1.000	1.000				
4	1.000	1.000	1.000				
16	1.000	1.000	1.000	Autonomía emocional	1.000	1.000	1.000
18	1.000	1.000	1.000				
24	1.000	1.000	1.000				
26	1.000	1.000	1.000				
6	1.000	1.000	1.000				
7	1.000	1.000	1.000	Competencia social	1.000	1.000	1.000
12	1.000	1.000	1.000				
17	1.000	1.000	1.000				
31	1.000	1.000	1.000				
3	1.000	1.000	1.000				
9	1.000	1.000	1.000				
15	1.000	1.000	1.000	Competencia s para la vida y el bienestar	1.000	1.000	1.000
19	1.000	1.000	1.000				
21	1.000	1.000	1.000				
23	1.000	1.000	1.000				
25	1.000	1.000	1.000				
27	1.000	1.000	1.000				

Tabla 2

Resumen de la razón de validez de contenido por V de Aiken

Dimensiones	Pertinencia (P)	Claridad (CL)	Relevancia (R)	Global
Conciencia emocional	1.000	1.000	1.000	1.000
Regulación emocional	1.000	1.000	1.000	1.000
Autonomía emocional	1.000	1.000	1.000	1.000
Competencia social	1.000	1.000	1.000	1.000
Competencias para la vida y el bienestar	1.000	1.000	1.000	1.000
Global	1.000	1.000	1.000	1.000

Además de la validez previamente señalada, se consideraron los resultados derivados del informe de validación emitido por los jueces expertos. De acuerdo con los criterios de Cabanillas (2004), un nivel de validez se clasifica como “bueno” cuando alcanza $\geq 70\%$, “muy bueno” a partir de $\geq 80\%$ y “excelente” si supera el $\geq 90\%$. En el presente estudio, los valores obtenidos oscilaron entre 95% y 96.2% (véase Tabla 3), en función del promedio otorgado por los tres jueces. El resultado global fue de 95.4%, lo cual confirma que la validez de contenido del cuestionario se ubica en la categoría de “excelente” y resulta pertinente para su aplicación en la muestra investigada.

Tabla 3

Validez de contenido por juicio de expertos según porcentaje

Experto	Valoración promedio	Nivel	Opinión
1	96.2%	Excelente	Aplicable
2	95%	Excelente	Aplicable
3	95%	Excelente	Aplicable
Global	95.4%	Excelente	Aplicable

Con el propósito de corroborar la eficacia del cuestionario, se realizó un proceso de validación mediante una prueba piloto. De acuerdo con lo planteado por Kerlinger y Lee (2002), este tipo de validación permite verificar el nivel de comprensión de los ítems por parte de los participantes. En esta etapa participaron 29 docentes pertenecientes a instituciones educativas de los niveles inicial, primaria y secundaria. Los resultados obtenidos fueron altamente favorables, pues tanto los ítems como el cuestionario en su totalidad fueron comprendidos de manera adecuada por los docentes.

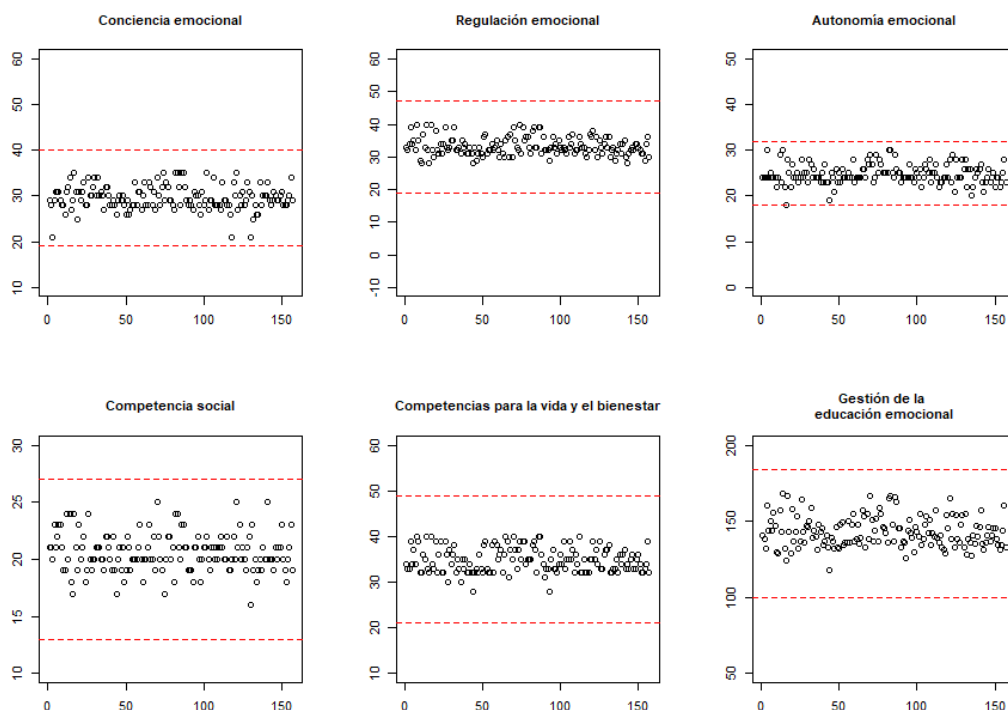
Análisis Factorial Confirmatorio

Para la evaluación de la validez de constructo del cuestionario inicial CDE-A35, este fue sometido a diversos análisis estadísticos que permitieron examinar su estructura interna, identificar la pertinencia de los ítems y determinar el grado de ajuste del modelo teórico propuesto. Dichos procedimientos facilitaron la depuración del instrumento y contribuyeron a garantizar su consistencia y validez psicométrica.

Inicialmente el CDE-A35 pasó por un análisis preliminar de los valores atípicos en la muestra. Mediante el método de Tukey (1977) se identificaron 13 casos atípicos, los cuales fueron corregidos mediante un criterio de imputación, sustituyendo dichos valores por el mínimo y la mediana de los datos no atípicos. En este proceso se ajustaron dos observaciones específicas: la número 74 (puntuación de 25), reemplazada por el valor mínimo de 16, y la número 125 (puntuación de 23), ajustada a 21. Estos hallazgos evidenciaron la presencia de datos fuera del rango intercuartílico (± 3.0). Posteriormente, la prueba de Kolmogórov-Smirnov (Pérez-Tejada, 2008) confirmó que los datos no se ajustaban a una distribución normal univariada ($p < .05$). En consecuencia, para el análisis factorial confirmatorio se empleó el método de estimación robusta de máxima verosimilitud (MLR), recomendado por Kline (2016) para muestras que no presentan normalidad.

Figura 1

Detección de datos atípicos por criterio de Tukey para la variable Gestión de la educación emocional y sus dimensiones



La calidad del modelo fue evaluada mediante cinco índices de ajuste, considerando los puntos de corte propuestos por Brown (2015): razón Chi-cuadrado sobre grados de libertad (χ^2/gf) < 3, residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR) < .08, error de aproximación cuadrática media (RMSEA) < .08, índice de ajuste comparativo (CFI) $\geq$ 0.90 e índice de Tucker-Lewis (TLI) $\geq$ 0.90. Estos indicadores permitieron confirmar la validez de la estructura y funcionalidad del cuestionario. Adicionalmente, se examinó el tamaño de las cargas factoriales, estableciéndose como valor mínimo aceptable 0.40 (Brown, 2015). Finalmente, se analizó la correlación entre factores, tomando como referencia los criterios de Cohen (1988): magnitud grande (0.50–0.70), muy grande (0.70–0.90) y perfecta (0.90–1.00).

Los resultados del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) aplicado al cuestionario CDE-A34, conformado por 34 ítems distribuidos en cinco factores, evidenciaron que tres de los cinco índices de ajuste (SRMR = .085; CFI = 0.732; TLI = 0.709) no alcanzaron los valores mínimos establecidos por Brown (2015), lo que impidió confirmar un adecuado ajuste del modelo (Tabla 5).

Ante esta situación, se procedió a una reespecificación del instrumento, identificándose 16 ítems con saturaciones factoriales múltiples (10, 5, 14, 29, 22, 33, 34, 4, 2, 18, 6, 17, 3, 21, 9 y 15), lo que comprometía la validez de la estructura. Debido a que estos ítems presentaban cargas significativas en más de un factor, se decidió su eliminación con el propósito de optimizar la consistencia interna y la validez del cuestionario.

Tabla 4

Cuestionario CDE-A34 sobre gestión de la educación emocional. Versión 1

N°	Ítems	Factores
8	Conozco bien mis emociones.	Conciencia emocional
10	Cuando resuelvo un problema, pienso ideas como las siguientes: “Magnífico”, “Lo he conseguido”, “He sido capaz de...”, etc.	
28	No sé qué responder cuando me dicen expresiones agradables.	
11	Sé denominar con precisión las emociones que experimento.	
32	Puedo describir fácilmente mis sentimientos.	
5	Empatizo y me identifico con los otros para comprenderlos mejor.	
13	Noto si los otros están de mal humor.	
1	Me resulta difícil relajarme	Regulación emocional
14	Tengo a menudo peleas y conflictos con otras personas	
20	A menudo me dejo llevar por la rabia y actúo bruscamente.	
29	Me desanimo cuando algo sale mal.	
30	Me pongo nervioso/a con mucha facilidad y me altero.	
22	Por la noche empiezo a pensar y me cuesta trabajo dormir.	
33	Soy capaz de mantener el buen humor, aunque hablen mal de mí.	
34	Me preocupa mucho que los otros descubran que no sé hacer alguna cosa.	Autonomía emocional
4	Me afecta mucho y con facilidad cuando los otros critican mi conducta o mi trabajo.	
16	Hablar con otras personas poco conocidas me resulta difícil, hablo muy poco o siento nerviosismo.	
2	Cuando me doy cuenta que he cometido un error, me preocupo durante mucho tiempo.	
18	Cuando mi estado de ánimo no es demasiado bueno intento hacer actividades que me resulten agradables.	
24	Hablar delante de muchas personas me resulta realmente difícil.	
26	Me bloqueo cuando tengo que resolver conflictos.	
12	Para sentirme bien necesito que los otros vean con buenos ojos (acepten) lo que digo y hago.	Competencia social
31	Me resulta difícil saber cómo se sienten los otros.	
6	Tengo la sensación de aprovechar bien mi tiempo libre.	
7	Me resulta fácil darme cuenta de cómo se sienten los otros.	
17	Me cuesta defender opiniones diferentes a las de otras personas.	
3	Estoy satisfecho con mi manera de afrontar la vida.	
21	Tengo claro para qué quiero seguir viviendo.	

Tabla 5

Índices de ajuste del cuestionario de desarrollo emocional- A35 modelo de 34 ítems, versión 1

Modelo	χ^2/df	SRMR	RMSEA	CFI	TLI
34 ítems	1.851	.085	.074	0.732	0.709

Abreviaturas(χ^2/df) = Chi-cuadrado sobre grados de libertad; SRMR= Residuo cuadrático medio estandarizado; RMSEA= Error de aproximación cuadrática media; CFI = Índice de ajuste comparativo; TLI= Índice de Tucker-Lewis.

El nuevo modelo del instrumento CDE-A35 (versión 2) quedó conformado por 19 ítems distribuidos en cinco factores (Tabla 6). Las cargas factoriales oscilaron entre 0.41 y 0.81, valores considerados adecuados a nivel general. Asimismo, las correlaciones entre factores se ubicaron en un rango de 0.64 a 0.98, magnitudes que, junto con las cargas factoriales obtenidas, respaldan la validez del modelo (Figura 2).

Tabla 6

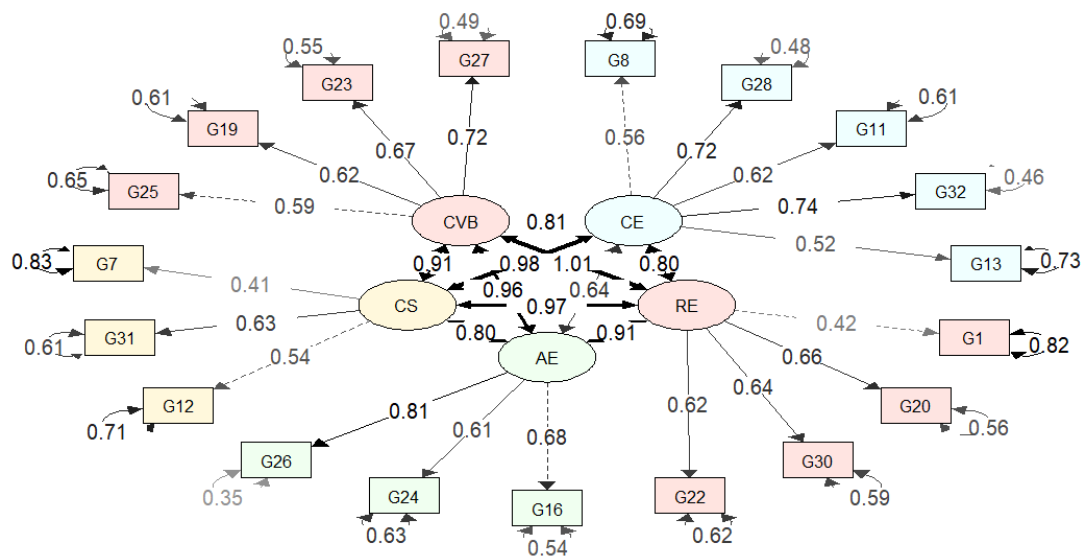
Índices de ajuste del Cuestionario de desarrollo emocional -A19, modelo 19 ítems, versión 2

Modelo	χ^2/df	SRMR	RMSEA	CFI	TLI
19 ítems	1.413	.063	.051	0.927	0.912

Abreviaturas(χ^2/df) = Chi-cuadrado sobre grados de libertad; SRMR= Residuo cuadrático medio estandarizado; RMSEA= Error de aproximación cuadrática media; CFI = Índice de ajuste comparativo; TLI= Índice de Tucker-Lewis.

Figura 2

Cargas factoriales y correlación entre factores de la “Gestión de la educación emocional ” modelo 19 ítems



Abreviaturas: CVB: Competencias para la vida y el bienestar, CE: Conciencia emocional, CS: Competencia social, AE: Autonomía emocional, RE: Regulación emocional

Como resultado del análisis factorial confirmatorio (AFC), el instrumento CDE-A19 (versión 2), compuesto por 19 ítems, quedó estructurado en cinco factores: **conciencia emocional** (ítems 3, 4, 6, 15 y 19), **regulación emocional** (ítems 1, 9, 16 y 17), **autonomía emocional** (ítems 7, 11 y 13), **competencia social** (ítems 2, 5 y 18) y **competencias para la vida y el bienestar** (ítems 8, 10, 12 y 14) (Tabla 7).

Tabla 7

Cuestionario de desarrollo emocional (CDE-A19), modulo 19 ítems, Versión 2

DOI:

N°	Ítems	Factores
3	Conozco bien mis emociones.	Conciencia emocional
15	No sé qué responder cuando me dicen expresiones agradables.	
4	Sé denominar con precisión las emociones que experimento.	
19	Puedo describir fácilmente mis sentimientos.	
6	Noto si los otros están de mal humor.	Regulación emocional
1	Me resulta difícil relajarme	
9	A menudo me dejo llevar por la rabia y actúo bruscamente.	
16	Me pongo nervioso/a con mucha facilidad y me altero.	
17	Por la noche empiezo a pensar y me cuesta trabajo dormir.	Autonomía emocional
7	Hablar con otras personas poco conocidas me resulta difícil, hablo muy poco o siento nerviosismo.	
11	Hablar delante de muchas personas me resulta realmente difícil.	
13	Me bloqueo cuando tengo que resolver conflictos.	
5	Para sentirme bien necesito que los otros vean con buenos ojos (acepten) lo que digo y hago.	Competencia social
18	Me resulta difícil saber cómo se sienten los otros.	
2	Me resulta fácil darme cuenta de cómo se sienten los otros.	
12	Algunas veces me planteo seriamente si vale la pena vivir.	
8	A menudo me siento triste sin saber el motivo.	Competencia para la vida y el bienestar
10	Estoy descontento conmigo mismo.	
14	Me cuesta expresar sentimientos cuando hablo con mis amigos.	

Fiabilidad

De acuerdo con Kerlinger & Lee (2002), la fiabilidad se entiende como la precisión con la que un instrumento mide un constructo, evidenciando consistencia, estabilidad y confianza en los resultados. Si bien no constituye condición suficiente para garantizar la validez de un instrumento, representa un requisito indispensable para la comunicación e interpretación científica. Entre los métodos prácticos para evaluar la fiabilidad se encuentran: test-retest, formas paralelas, mitades partidas (split-halves) y consistencia interna, esta última evaluable mediante el coeficiente alfa de Cronbach (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018; Kerlinger y Lee, 2002). El alfa de Cronbach, ampliamente utilizado en instrumentos con respuestas poltómicas, permite determinar la correlación interna de los ítems y, en consecuencia, la consistencia de la medida (Oviedo y Campo-Arias, 2005). En cuanto a sus valores de referencia, Nunnally y Bernstein (1994) consideran ≥ 0.70 como aceptable, ≥ 0.80 adecuado y ≥ 0.90 como estándar de alta fiabilidad.

En la presente investigación, la fiabilidad del cuestionario CDE-A19 —modelo de 19 ítems orientado a la gestión de la educación emocional— alcanzó un valor alfa general de 0.908, lo cual confirma una consistencia interna excelente. A nivel de

DOI:

factores, los coeficientes oscilaron entre aceptables (conciencia emocional = 0.778; regulación emocional = 0.711; competencias para la vida y el bienestar = 0.748) y valores menores que deben interpretarse con cautela (autonomía emocional = 0.669; competencia social = 0.523), lo que sugiere la necesidad de futuras revisiones en dichos componentes (Tabla 8).

Tabla 8

Fiabilidad de la consistencia interna CDE-A19 cuestionario sobre gestión de la educación emocional modelo 19 ítems (versión 2)

	Ítems	α
Total	19	.908
Conciencia emocional	5	.778
Regulación emocional	4	.711
Autonomía emocional	3	.669
Competencia social	3	.523
Competencia para la vida y el bienestar	4	.748

Abreviatura: α = Alfa de Cronbach

Discusión y conclusión

El presente estudio tuvo como propósito analizar la validez y fiabilidad del Cuestionario de Desarrollo Emocional para Adultos (CDE-A19), orientado a evaluar las competencias emocionales en población adulta aplicada a docentes de la educación básica en instituciones educativas públicas. Los resultados obtenidos evidencian que el instrumento cuenta con propiedades psicométricas sólidas en términos generales, aunque se identificaron áreas susceptibles de mejora.

En primer lugar, la validez de constructo del cuestionario, respaldada por el análisis factorial, confirmó la existencia de cinco dimensiones teóricas: conciencia emocional, regulación emocional, autonomía emocional, competencia social y competencias para la vida y el bienestar. Esta organización resulta consistente con los modelos de educación emocional que plantean el desarrollo emocional como un constructo multidimensional y complementario, lo cual respalda la pertinencia conceptual del cuestionario.

Respecto a la fiabilidad, los resultados muestran que el cuestionario alcanza un coeficiente alfa de Cronbach global de 0.908, lo cual representa un nivel de consistencia interna excelente, acorde con los criterios de Nunnally y Bernstein (1994). Este hallazgo indica que, en su conjunto, el instrumento permite una medición estable y confiable de las competencias emocionales en adultos.

Sin embargo, al examinar los resultados por factores, se observan diferencias relevantes. Los factores de conciencia emocional (0.778), regulación emocional (0.711) y competencias para la vida y el bienestar (0.748) alcanzan valores aceptables de consistencia interna. En contraste, los factores de autonomía emocional (0.669) y competencia social (0.523) se sitúan por debajo de los estándares óptimos. Esta situación podría deberse a la complejidad inherente a estas dimensiones, que implican tanto aspectos individuales (autonomía) como interpersonales (competencia social), los cuales pueden estar influidos por variables contextuales, culturales y educativas.

Estos resultados sugieren que algunos ítems vinculados a dichos factores requieren revisión, ajuste o eventual reformulación con el fin de mejorar la homogeneidad de la medición. Asimismo, se recomienda realizar estudios posteriores que incluyan muestras más amplias y diversas, así como análisis transculturales, con el propósito de reforzar la validez y fiabilidad de los factores con menor consistencia.

Conclusiones

El CDE-A19 constituye un instrumento psicométrico válido y fiable para la evaluación del desarrollo emocional en adultos (docentes), aportando evidencia sólida de su utilidad en contextos de investigación y práctica profesional en psicología y educación emocional. Su estructura factorial refleja adecuadamente las dimensiones fundamentales del constructo y el nivel global de consistencia interna respalda su aplicación como herramienta de diagnóstico y análisis.

No obstante, se identificaron limitaciones en las dimensiones de autonomía emocional y competencia social, que deberán ser atendidas en futuras investigaciones mediante la revisión y optimización de los ítems correspondientes. Estos ajustes permitirán fortalecer la precisión del instrumento y garantizar su aplicabilidad en diferentes poblaciones y contextos culturales.

En definitiva, el CDE-A19 representa un avance significativo en la medición de las competencias emocionales en adultos de población docente, y ofrece un punto de partida sólido para continuar desarrollando instrumentos que contribuyan al estudio y la promoción de la educación emocional.

Referencias bibliográficas

- Acosta, S. (2023). Competencias emocionales de los docentes y su relación con la educación emocional de los estudiantes. *Revista Dialogus*, 12, 53–71.
<https://doi.org/10.37594/dialogus.v1i12.1192>
- Álvarez, E. (2018). La competencia emocional como reto en la formación docente.

DOI:

- Reflexiones a partir de un estudio de casos en educación básica en México. *Controversias y Concurrencias Latinoamericanas*, 10(17), 199–220. <https://ojs.sociologia-alas.org/index.php/CyC/article/view/77/80>
- Álvarez, M., Bisquerra, R., Fita, E., Martínez, F., & Pérez, N. (2000). Evaluación de programas de educación emocional. *Revista de Investigación Educativa*, 2000, 18, 587–599. <https://digitum.um.es/digitum/handle/10201/45204>
- Arias, E., Hincapié, D., & Paredes, D. (2020). Educar para la vida. El desarrollo de las habilidades socioemocionales y el rol de los docentes. *Banco Interamericano de Desarrollo, Nota Técnica*(Julio), 64. <https://publications.iadb.org/es/educar-para-la-vida-el-desarrollo-de-las-habilidades-socioemocionales-y-el-rol-de-los-docentes%0Ahttps://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Educar-para-la-vida-El-desarrollo-de-las-habilidades-socioemocion>
- Bisquerra, R. (2003). Educación Emocional Y Competencias. *Revista de Investigación Educativa*, 21, 7–43. <http://revistas.um.es/rie/article/viewFile/109531/104121>
- Bisquerra, R. (2005). La educación emocional en la formación del profesorado. *Revista Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 19(54), 95–114. http://dialnet.unirioja.es/servlet/fichero_articulo?codigo=2126758&orden=0
- Bisquerra, R., & Pérez, N. (2007). Las competencias emocionales. *Educación XX1*, 10(0), 61–82. <https://doi.org/10.5944/educxx1.1.10.297>
- Brown, T. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research* (segunda ed). The guilford press.
- Cabanillas, G. (2004). Influencia de la enseñanza directa en el mejoramiento de la comprensión lectora de los estudiantes de la Facultad de Ciencia de la Educación de la UNSCH [Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. In *Programa cybertesis*. http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/2371/cabanillas_ag.pdf?sequence=1
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (segunda ed). Lawrence erlbaum associates.
- De Romaña, M. P. (2021). *El papel de la educación emocional en el proceso de enseñanza aprendizaje según las percepciones docentes de una institución privada de Lima*. Universidad de Lima.
- Escolar, M., De la Torre, T., Huelmo, J., & Palmero, C. (2017). Educación emocional en los profesores de Educación Infantil: aspecto clave en el desempeño docente. *Contextos Educativos. Revista de Educación*, 20(20), 113. <https://doi.org/10.18172/con.2994>

DOI:

- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1–2), 103–111. <https://doi.org/10.18800/psico.198801-02.008>
- García, E. (2017). Formación del profesorado en educación emocional: Diseño, aplicación y evaluación [Universitat de Barcelona]. In *TDX (Tesis Doctorals en Xarxa)*. <http://www.tesisenred.net/handle/10803/454728>
- Guardamino, B. (2023). *Día de la Salud Mental : en nueve meses se reportaron en Perú más de medio millón de casos de ansiedad y depresión*. 8–13. <https://www.infobae.com/peru/2023/10/10/dia-de-la-salud-mental-en-nueve-meses-se-reportaron-en-peru-mas-de-medio-millon-de-casos-de-ansiedad-y-depresion/>
- Gutiérrez-Torres, A., & Buitrago-Velandia, S. (2019). Las habilidades socioemocionales en los docentes: herramientas de paz en la escuela. *Praxis & Saber*, 10(24), 167–192. <http://www.scielo.org.co/pdf/prasa/v10n24/2216-0159-prasa-10-24-167.pdf>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill Education. <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1292/1/Hernández-Metodología de la investigación.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). Más de medio millón de maestros en el Perú celebran su día. In *Inei*. <http://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-n143-2017-inei.pdf>
- Kerlinger, F., & Lee, H. (2002). Investigación del comportamiento. In *Mc Graw-Hill* (Cuarta edición). Mc Graw-Hill. <http://books.google.com.mx/books?id=6Y3gOwAACAAJ%0Ahttps://padron.entretemas.com.ve/INICC2018-2/lecturas/u2/kerlinger-investigacion.pdf>
- Kline, R. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling*. The Guilford Press.
- Ministerio de Educación del Perú. (2018). *Cuidando nuestra salud mental*. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/informes-publicaciones/273496-cartilla-de-salud-docente-cuidando-nuestra-salud-mental>
- Nunnally, J., & Bernstein, I. (1994). *Psychometric theory* (Vol. 1). MacGraw-Hill, Inc.
- Organización Mundial de la Salud. (2022). Por qué la salud mental debe ser una prioridad al adoptar medidas relacionadas con el cambio climático. *Organización Mundial de La Salud*, 23–25. <https://www.who.int/es/news/item/03-06-2022-why-mental-health-is-a-priority-for-action-on-climate-change>

- Oviedo, H., & Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, XXXIV(4), 572–580.
- Pacheco-Salazar, B. (2017). Educación emocional en la formación docente: clave para la mejora escolar. *Ciencia y Sociedad*, 42(1), 107–113. <https://doi.org/10.22206/cys.2017.v42i1.pp107-113>
- Pérez-Escoda, N., Alegre, A., & López, È. (2021). Validación y fiabilidad del cuestionario de desarrollo emocional en Adultos (CDE-A35). *Educatio Siglo XXI*, 39(3), 37–60. <https://doi.org/10.6018/educatio.422081>
- Pérez-Escoda, N., Bisquerra, R., Filella, G., & Soldevila, A. (2010). Construcción del cuestionario de desarrollo emocional de adultos (QDE-A). *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 21(2), 367–379.
- Pérez-Tejada, H. (2008). *Estadística para las ciencias sociales, del comportamiento y de la salud* (3° edición).
- Soto, C., & Segovia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa visual basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25(1), 169–171. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/71631>
- Tukey, J. (1977). *Exploratory data analysis*. Addison-Wesley.
- Vega, A. (2023). Proyecto terminal de carácter profesional de intervención. In *Instituto de ciencias sociales y humanidades*.