

EVALUACIÓN DEL LIDERAZGO DIRECTIVO PEDAGÓGICO Y DESEMPEÑO DOCENTE EN EL ÁREA DE HISTORIA, GEOGRAFÍA Y ECONOMÍA. Caso: Estudiantes de tercero, cuarto y quinto de secundaria de la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. UGEL 02. Lima 2018.

EVALUATION OF PEDAGOGICAL MANAGEMENT LEADERSHIP AND TEACHING PERFORMANCE IN THE AREA OF HISTORY, GEOGRAPHY AND ECONOMICS. Case: Third, fourth and fifth year high school students of the Parochial Educational Institution “Nuestra Señora del Rosario”. UGEL 02. Lima 2018.

AVALIAÇÃO DA LIDERANÇA DE GESTÃO PEDAGÓGICA E DESEMPENHO DO ENSINO NA ÁREA DE HISTÓRIA, GEOGRAFIA E ECONOMIA. Caso: Alunos do terceiro, quarto e quinto anos do ensino médio da Instituição Paroquial de Ensino “Nuestra Señora del Rosario”. UGEL 02. Lima 2018.

CARHUAVILCA QUISPE, Ynés Aurora ¹ Jimmy DÍAZ MANRIQUE ²

ISSN: 2617-619X

Resumen

Uno de los problemas claves en la enseñanza aprendizaje de los estudiantes de Educación Básica Regular, es la perplejidad y alto índice de desconfianza que existe entre los docentes y sus autoridades directivas especialmente en lo pedagógico.

¹ Maestría en Educación con mención en Evaluación y Acreditación de la Calidad de la Educación. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

² Dr. en Educación. Docente de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

En esta investigación se demostró que la Evaluación del Liderazgo Directivo Pedagógico se relaciona con las Competencias Pedagógicas del docente de historia, geografía y economía del nivel secundario en la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018., ya que se mediante un p cuyo valor menor que 0.05 en el análisis estadístico, demuestra tal relación con un coeficiente de correlación, $r = 0,768$ lo que representa una correlación de 76,8%. Y se relaciona a través de las competencias personales del docente historia, geografía y economía cuyo coeficiente de correlación, $r = 0,593$ que representa una correlación de 59,3%.

Las competencias desde la gestión institucional tiene un $r = 0,543$ lo que representa una correlación de 54,3%. Las competencias de gestión comunicativa tiene una relación significativa cuyo $r = 0,638$ lo que representa una correlación de 63,8%.

Es importante tomar en cuenta estas correlaciones a fin de disminuir esta brecha entre un liderazgo directivo pedagógico débil y las competencias que debe desarrollar el docente historia, geografía y economía.

Palabras Clave: Evaluación Del Liderazgo Directivo Pedagógico - Desempeño Docente - Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018

Abstract

One of the key problems in the teaching of students of Regular Basic Education, is the perplexity and high level of mistrust that exists between teachers and their directive authorities especially in the pedagogical.

In this research it was demonstrated that the Pedagogical Management Leadership Evaluation is related to the Pedagogical Competencies of the secondary level teacher in the Parish Educational Institution "Our Lady of the Rosary". Independence. UGEL N ° 02. Lima 2018., since it is through a p whose value less than 0.05 in the statistical analysis, this relationship is shown with a correlation coefficient, $r = 0,768$ which represents a correlation of 76.8%. And it is related through the personal competences of the Teacher whose correlation coefficient, $r = 0,593$, which represents a correlation of 59,3%.

The competences from the institutional management have a $r = 0,543$ which represents a correlation of 54.3%. The skills of communicative management have a significant relationship whose $r = 0,638$ which represents a correlation of 63.8%.

It is important to take these correlations into account in order to reduce this gap between weak pedagogical management leadership and the competencies that the teacher should develop.

Keywords: Pedagogical Management Leadership Evaluation - Teaching Performance - Parochial Educational Institution "Our Lady of the Rosary". Independence. UGEL No. 02. Lima 2018

Introducción: Hemos tenido reformas educativas importantes. Todas ellas buscaban calidad de vida, especialmente para aquellos que menos oportunidades tienen de educarse, sin embargo los impactos en el aprendizaje, que se esperaban, se muestran cada vez más esquivos. Las estrategias planteadas para transformar la educación en el Perú, hoy que somos una aldea global, se han vuelto muy complejas. Especialmente cuando visualizamos directivos sin la capacidad y el liderazgo político, social, pedagógico; suficiente para dirigir un centro educativo. El papel de los docentes en este marco del liderazgo pedagógico directivo de torna insatisfactorio.

La reforma de los años 90 privilegiaba el cambio institucional y se conjeturaba que instrumentos tales como la medición de resultados, el financiamiento de la demanda, el desempeño de los docentes y los cambios en los contenidos curriculares, producirían una dinámica tal que los resultados del aprendizaje serían exitosos. Sin embargo estos instrumentos no produjeron los impactos en la enseñanza-aprendizaje, esperados: En este marco se han ensayado varios experimentos y la calidad del aprendizaje sigue casi igual.

Sin dejar de reconocer la importancia de las variables del contexto socio-económico así como las de índole institucional, nos encontramos frente a la necesidad de revisar con más profundidad el papel de las variables propiamente pedagógicas, tanto desde el punto de vista de la evaluación del liderazgo directivo como del desempeño docente en el aula de clase, en la escuela.

Por lo expuesto consideramos que la variable clave es el docente, sus métodos, sus actitudes, sus representaciones, pero también lo es, de qué manera el director del centro educativo mira no sólo la organización administrativa sino también el clima organizacional y cuáles son los reflejos que tiene frente a una problemática que a veces se muestra bastante dura respecto a lo que es la diversidad que hay en los colegios sobretodo en las zonas urbano marginales y rurales. Desde este punto de vista, la nueva agenda educativa coloca en un lugar central las preguntas acerca de quién y cómo se enseña, de quién y cómo se dirigen las instituciones.

Es necesario que esta investigación acerca de la evaluación del liderazgo pedagógico directivo respecto a su relación con el desempeño docente en la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”, pueda darnos alguna luz sobre si efectivamente existe una relación entre los indicadores de estas dimensiones.

Pensamos que la homogeniedad cultural de los docentes debe recuperarse, no hay una cultura no sólo profesional sino de buen trato, ésto no es más que el resultado de largos períodos de desprofesionalización y de acciones que de una y otra manera desestabilizaron la identidad docente. Hemos visto cómo huelgas claras de lucha respecto a cómo los docentes son asaltados en sus derechos y en las acciones de su lucha respecto a un trato económico justo que les permita, no sólo capacitarse sino también tener los instrumentos necesarios para seguir aprendiendo a lo largo de la vida. Para enfrentar esta situación insistimos mucho en el carácter integral de las políticas en donde los principales componentes sean mejorar las condiciones de trabajo, crear sistemas de carreras docentes, que permitan ascender sin dejar el ejercicio de la enseñanza, diseñar mecanismos de evaluación de desempeño, aplicar políticas que atraigan a la docencia a jóvenes talentosos y modificar las modalidades de formación, tanto cuando recién empiezan como cuando continúan en el servicio.

Con respecto a cómo se enseña, sabemos que las prácticas no cambian por decretos ni por resoluciones, si bien hemos dicho ya que las reformas educativas que se implementaron en otros años no han tenido resultados que impacten en la enseñanza-aprendizaje, todo este proceso de marginación de la clase docente ha llevado a mediocrizar este desempeño docente. De ahí la necesidad de este estudio.

Las políticas de subjetividad que sugiere el planteamiento de algunas líneas de acción y romper con este paradigma de pobres resultados del aprendizaje de las propias metodologías del aprendizaje como soporte es lo que deberá considerarse. En este marco queremos contrastar la hipótesis general de si existe relación entre la Evaluación del liderazgo directivo pedagógico y el desempeño docente en la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. Lima 2018.

Murillo (2006) señala que el liderazgo pedagógico en lugar de una dimensión transaccional, nos lleva a una labor en esencia “transformadora”, ya que no se limita a hacer su gestión en las condiciones que existen y con las metas dadas, sino que se van alterando las condiciones de la escuela y del aula para que mejore la educación ofrecida y las prácticas docentes en el aula.

Leithwood, K., Day, C., Sammons, P., Harris, A. & Hopkins, D. (2006), han descrito cuatro tipos de prácticas en relación a este tema; en primer lugar, establecer una visión, expectativas y metas del grupo para el director, luego desarrollar al personal, rediseñar la organización y finalmente gestionar los programas de enseñanza aprendizaje y es por eso que la base para un liderazgo directivo pedagógico siempre estará en las bases de un buen desempeño docente.

Bolívar (2010) establece una relación de las prácticas eficaces de liderazgo. En general vamos a ver qué estudios hechos fuera del país sobre eficacia escolar Proponen que el liderazgo pedagógico del director es una variable que influye en la eficacia de la escuela (Sammons, Hillman y Mortimore, 1998; Scheerens, 1992) para ellos y para otros autores como Sergiovanni (1995), consideran que el liderazgo transformacional es uno de los denominadores comunes en la escuela eficaces y señalan que aunque el Liderazgo transformacional tiene un efecto positivo, es el liderazgo directivo pedagógico o instruccional el que se relaciona mucho más con el desempeño escolar (Robinson, Lloyd y Rowe, 2008).

Garduño (2010). Algunas teorías han tipificado los estilos de liderazgo; por ejemplo, la teoría conductual refiere los estilos autocrático, democrático y permisivo; la situacional habla del liderazgo empobrecido, de tarea, punto medio, club de campo y de equipo.

Posteriormente, la teoría transformacional caracteriza el liderazgo transformacional y transaccional (López-Gorosave, Slater, & García-Garduño, 2010, p. 36).

Al hablar de liderazgo, Drucker, P. (1998) le concede mucha importancia a la delegación de funciones por parte de los líderes eficaces, ya que de no hacerlo, dice, se ahogarían en trivialidades; no obstante, cree que no deben delegar lo que ellos saben hacer bien, eso que puede generar que cambien las circunstancias.

Objetivo General:

Determinar si la Evaluación del Liderazgo Directivo Pedagógico tiene relación con el Desempeño Docente en la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018.

Objetivos Específicos

- Establecer si la Evaluación del Liderazgo Directivo Pedagógico es un factor que tiene relación con las competencias personales del Docente de historia, geografía y economía en la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018.
- Determinar si la Evaluación del Liderazgo Directivo Pedagógico tiene relación con las competencias pedagógicas del Docente de historia, geografía y economía en la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018.
- Comprobar si la Evaluación del Liderazgo Directivo Pedagógico tiene relación con las competencias del docente de historia, geografía y economía en la gestión institucional de la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018.
- Determinar si la Evaluación del Liderazgo Directivo Pedagógico tiene relación con las competencias de gestión comunicativa del docente de historia, geografía y economía en la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018.

Justificación del problema

Esta investigación “La evaluación del liderazgo directivo pedagógico y el desempeño docente de historia, geografía y economía en estudiantes del nivel primario de la

Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018, se justifica por la necesidad de que se ponga a la institución educativa desde su director, el desempeño docente y a los estudiantes en el centro del diseño de las políticas educativas de modo que se fortalezcan los procesos de enseñanza-aprendizaje, se fortalezca a partir de la calidad del liderazgo y de la calidad del desempeño docente, se necesita un fortalecimiento de la participación social (OCDE, 2010).

- Porque queremos proponer un modelo de gestión escolar centrado en los aprendizajes a partir de Liderazgo pedagógico del equipo directivo, que permita las condiciones necesarias para alcanzar los aprendizajes fundamentales deseables y necesarios de todos los estudiantes.
- Porque sus resultados pueden darnos una idea de cómo es la escuela, si es una escuela acogedora que desarrolla la convivencia democrática intercultural y los vínculos con la familia y la comunidad.
- Porque se necesitan cambios estructurales para una buena escuela, una escuela eficaz, eficiente, con calidad en los aprendizajes necesita un liderazgo pedagógico del equipo directivo y es fundamental. Se verá la gestión de los procesos pedagógicos la convivencia democrática e intercultural y el vínculo entre la escuela la familia y la comunidad.

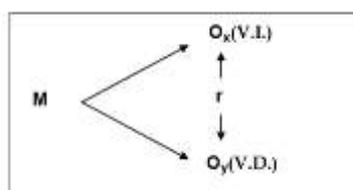
Tipificación de la investigación

El estudio de la presente investigación tiene dos variables; la variable X (Evaluación del Liderazgo Directivo Pedagógico) es el efecto y la causa es la variable Y (Desempeño Docente).

Por el nivel de conocimientos, es explicativa porque da respuestas al por qué de la investigación y establece relaciones entre las variables para conocer la estructura y factores que intervienen en el proceso.

Diseño de la Investigación

Diseño de Investigación Descriptivo – Correlacional



En donde:

M = Muestra de Investigación.

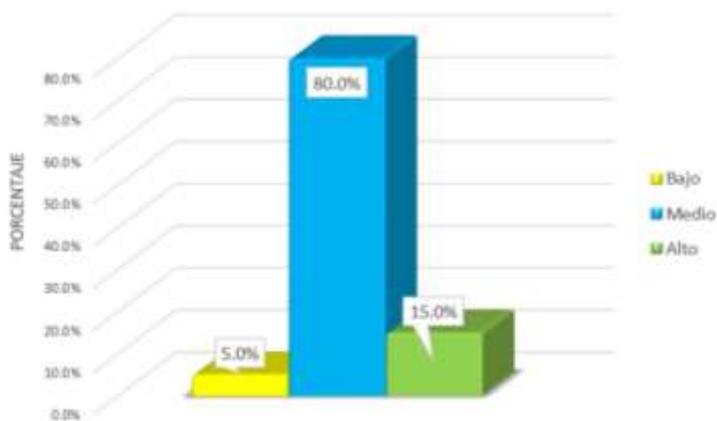
Ox = Variable 1.

Oy = Variable 2.

r = Relación entre variables.

Resultados y Discusión

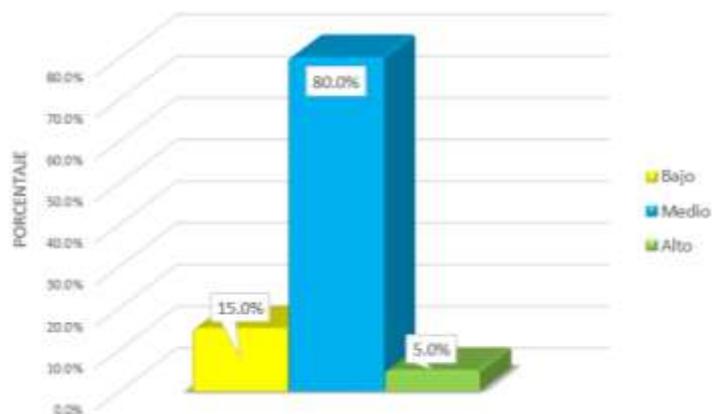
Figura N° 1: Liderazgo directivo pedagógico



Fuente: Elaboración propia

En la figura 1 se puede apreciar que el 5 % de los docentes de historia, geografía y economía, se encuentran en el nivel bajo con relación al liderazgo directivo pedagógico. El 80,0% de los docentes de historia, geografía y economía, presenta un nivel medio y el 15 % de los docentes se encuentran en un nivel alto.

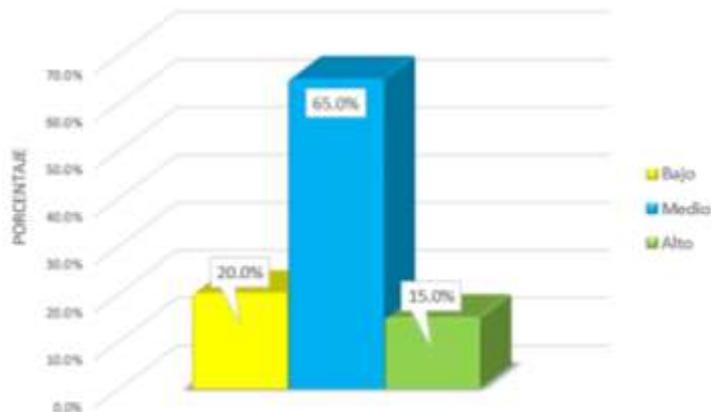
Figura N° 2: Evaluación del desempeño docente



Fuente: Elaboración propia

En la figura 2, se puede apreciar que el 15% de los docentes de historia, geografía y economía se encuentran en el nivel bajo con relación al evaluación del desempeño docente. El 80% de los docentes de historia, geografía y economía, presenta un nivel medio y el 5% de los docentes se encuentran en un nivel alto.

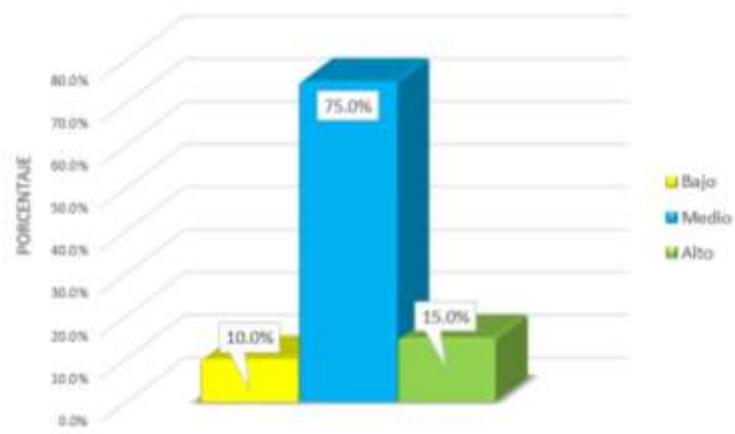
Figura N° 3: Establece dirección



Fuente: Elaboración propia

En la figura 3, se puede apreciar que el 20 % de los docentes de historia, geografía y economía, se encuentran en el nivel bajo con Establece dirección. El 65 % de los docentes de historia, geografía y economía, presenta un nivel medio y el 15 % de los docentes se encuentran en un nivel alto.

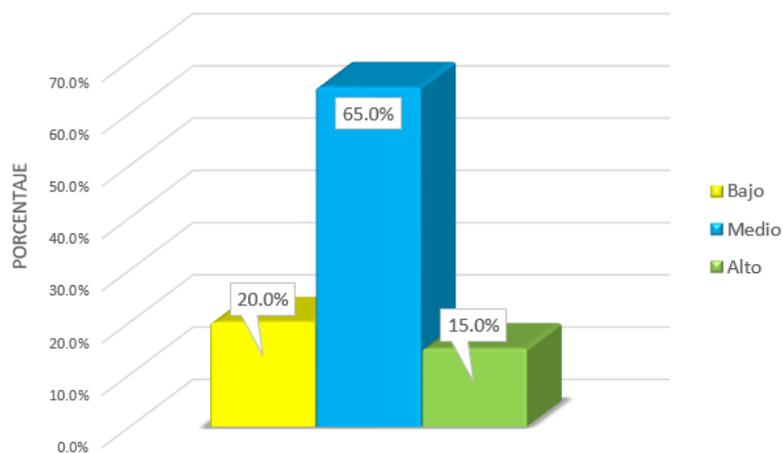
Figura N° 4: Gestión del aprendizaje



Fuente: Elaboración propia

Se puede apreciar que el 10 % de los docentes de historia, geografía y economía, se encuentran en el nivel bajo con gestión del aprendizaje. El 75 % de los docentes de historia, geografía y economía, presenta un nivel medio y el 15 % de los docentes se encuentran en un nivel alto.

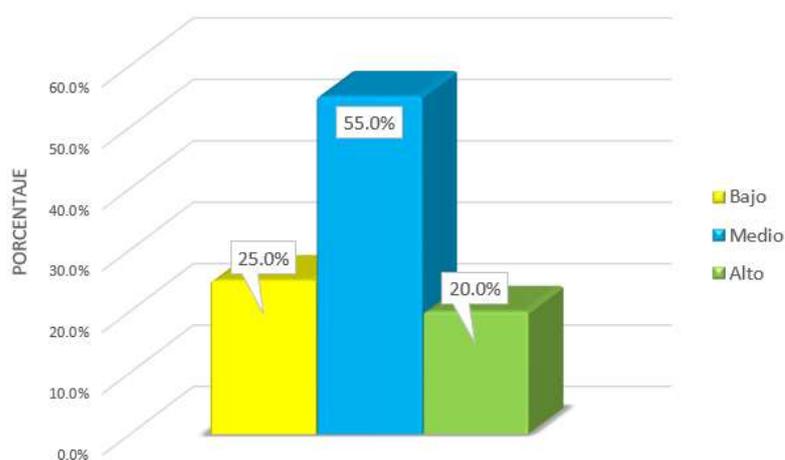
Figura N° 5: Frecuencia de Rediseña la organización



Fuente: Elaboración propia

Se puede apreciar que el 20% de los docentes de historia, geografía y economía, se encuentran en el nivel bajo con rediseña la organización. El 65 % de los docentes de historia, geografía y economía, presenta un nivel medio y el 15% de los docentes se encuentran en un nivel alto.

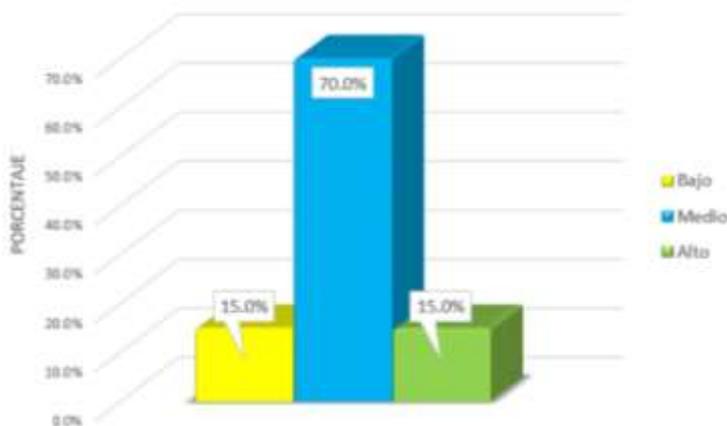
Figura N° 6: Desarrollo de capacidades



Fuente: Elaboración propia

En la figura 6, se puede apreciar que el 25 % de los docentes de historia, geografía y economía, se encuentran en el nivel bajo con desarrollo de capacidades. El 55 % de los docentes presenta un nivel medio y el 20% de los docentes de historia, geografía y economía, se encuentran en un nivel alto.

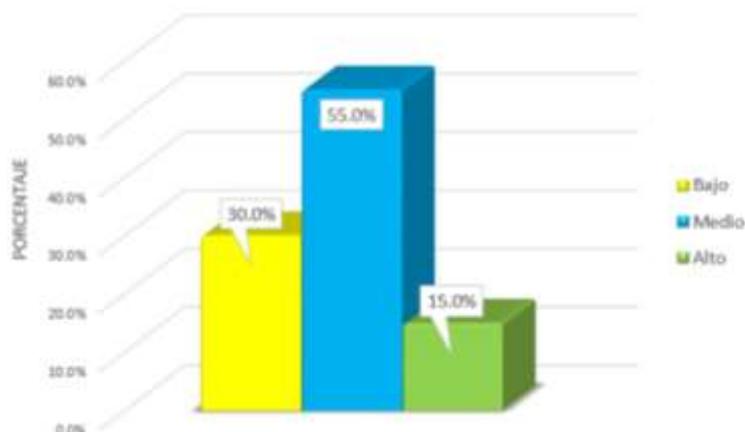
Figura N° 7: Competencias de gestión comunicativa



Fuente: Elaboración propia

En la figura 7, se puede apreciar que el 15 % de los docentes de historia, geografía y economía, se encuentran en el nivel bajo con competencias de gestión comunicativa. El 70 % de los docentes de historia, geografía y economía, presenta un nivel medio y el 15 % de los docentes se encuentran en un nivel alto.

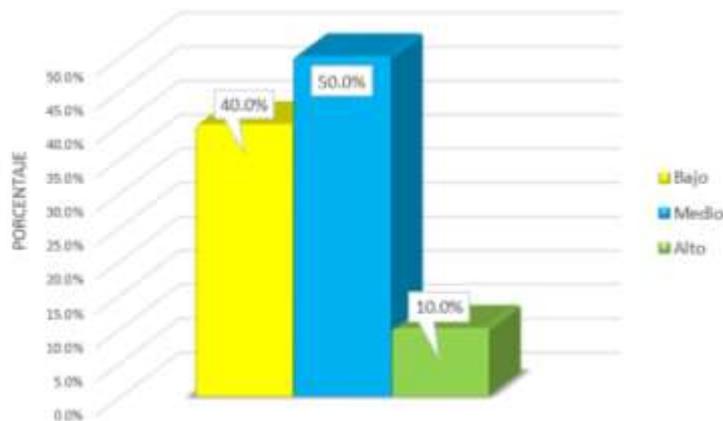
Figura N° 8: Competencias personales



Fuente: Elaboración propia

En la figura 8, se puede apreciar que el 30 % de los docentes de historia, geografía y economía, se encuentran en el nivel bajo con competencias personales. El 55 % de los docentes de historia, geografía y economía, presenta un nivel medio y el 15 % de los docentes se encuentran en un nivel alto.

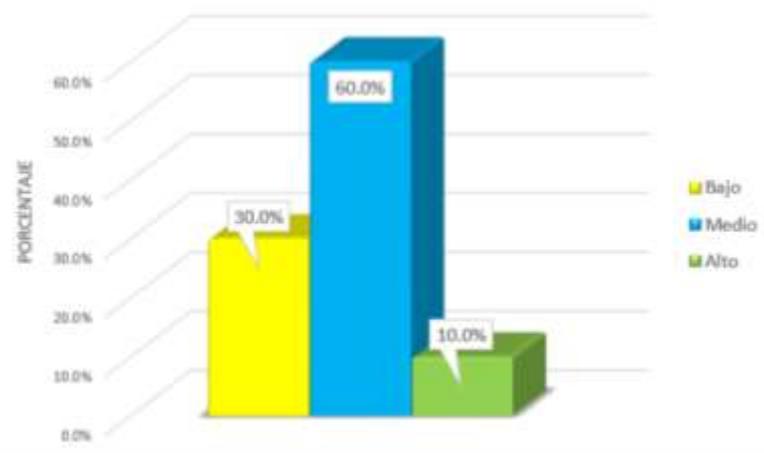
Figura N° 9: Competencias pedagógicas



Fuente: Elaboración propia

En la figura 9, se puede apreciar que el 40% de los docentes de historia, geografía y economía, se encuentran en el nivel bajo con competencias personales. El 50 % de los docentes de historia, geografía y economía, presenta un nivel medio y el 10 % de los docentes se encuentran en un nivel alto.

Figura N° 10: Competencias de gestión institucional



Fuente: Elaboración propia

Se puede apreciar que el 30 % de los docentes de historia, geografía y economía, se encuentran en el nivel bajo con competencias personales. El 60 % de los docentes de historia, geografía y economía, presenta un nivel medio y el 10 % de los docentes se encuentran en un nivel alto.

Conclusiones:

- El Liderazgo Directivo Pedagógico se relaciona con las competencias pedagógicas del Docente del nivel secundaria en la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018., ya que se comprobó mediante p valor al ser menor que 0.05. La relación significativa se demuestra en el coeficiente de correlación, el cual es $r = 0,768$ lo que representa una correlación de 76,8%.
- El Liderazgo Directivo Pedagógico es un factor que se relaciona con las competencias personales del Docente del nivel secundaria en la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018., ya que se comprobó mediante p valor al ser menor que 0.05. La relación significativa se demuestra en el coeficiente de correlación, el cual es $r = 0,593$ lo que representa una correlación de 59,3%.
- El Liderazgo Directivo Pedagógico es un factor que se relaciona con las competencias personales del Docente del nivel secundaria en la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018., ya que se comprobó mediante p valor al ser menor que 0.05. La relación significativa se demuestra en el coeficiente de correlación, el cual es $r = 0,563$ lo que representa una correlación de 56,3%.
- El Liderazgo Directivo Pedagógico se relaciona con las competencias del docente en la gestión institucional de la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018., ya que se comprobó mediante p valor al ser menor que 0.05. La relación significativa se demuestra en el coeficiente de correlación, el cual es $r = 0,543$ lo que representa una correlación de 54,3%.
- El Liderazgo Directivo Pedagógico se relaciona con las competencias de gestión comunicativa del docente en la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018, ya que se comprobó mediante p

valor al ser menor que 0.05. La relación significativa se demuestra en el coeficiente de correlación, el cual es $r = 0,638$ lo que representa una correlación de 63,8%.

Recomendaciones:

Primera: Se recomienda que se incremente la evaluación del desempeño docente para obtener mejores resultados en la Liderazgo Directivo Pedagógico del nivel secundaria en la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018

Segunda: Se recomienda que se incremente competencias del docente en la gestión institucional para obtener mejores resultados en la Liderazgo Directivo Pedagógico del nivel secundaria en la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018

Tercera: Se recomienda que se incremente gestión comunicativa del docente para obtener mejores resultados en la Liderazgo Directivo Pedagógico del nivel secundaria en la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018

Cuarta: Se recomienda que se incremente competencias pedagógicas del Docente para obtener mejores resultados en la Liderazgo Directivo Pedagógico del nivel secundaria en la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018

Quinta: Se recomienda que se incremente competencias pedagógicas del Docente para obtener mejores resultados en la Liderazgo Directivo Pedagógico del nivel secundaria en la Institución Educativa Parroquial “Nuestra Señora del Rosario”. Independencia. UGEL N° 02. Lima 2018

Referencias Bibliográficas

Bolívar, A. (1997). Liderazgo, mejora y centros educativos. En A. Medina (Coord.): El liderazgo en educación. (pp. 25-46). Madrid, España: UNED. Recuperado de <ww2.educarchile.cl/UserFiles/P0001/File/Liderazgo%20y%20mejora.pdf>

- Bolívar, A. (2010). ¿Cómo un liderazgo pedagógico y distribuido mejora los logros académicos? *Magis, Revista Internacional de Investigación en Educación*, 3(5), 79-106. Recuperado de <www.redalyc.org/articulo.oa?id=281023476005>co.
- Drucker, Peter F. (1998) . *Las fronteras de la administración: donde las decisiones del mañana cobran forma hoy*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana. *La gerencia. Tareas, responsabilidades y prácticas*. Buenos Aires: Edit. El At
- Leithwood, K., y Jantzi, D,(2009). Efectos del liderazgo transformacional sobre las condiciones organizacionales y el compromiso de los alumnos con la escuela. En: *¿Cómo liderar nuestras escuelas? Aportes desde la investigación*. Área de Educación Fundación Chile. Santiago de Chile. Impreso en Salesianos.
- López-Gorosave, G., Slater, C. y García-Garduño, J. M. (2010). Prácticas de dirección y liderazgo en las escuelas primarias públicas de México. 211 Los primeros años en el puesto. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 8 (4), 32-49. Recuperado el 23 de septiembre de 2010 de: <http://www.rinace.net/reice/numeros/arts/vol8num4/art2.pdf>. Consultado el 23-09-2015.
- Murillo, F. (2006). Una dirección escolar para el cambio: del liderazgo transformacional al liderazgo distribuido. *REICE - Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 4 (4e), 11-24. Referencia electrónica, recuperado el 11 de abril del 2010, de <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/551/55140403.pdf>
- OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico) (2010). *Education and training policy. Improving school leadership, 1: policy and practice*. Paris: OCDE.
- Robinson, Viviane M. J.; Lloyd, Claire A.; Rowe, Kenneth J. (2014). El impacto del liderazgo en los resultados de los estudiantes: Un análisis de los efectos diferenciales de los tipos de liderazgo. *REICE vol. 12, núm. 4, septiembre, 2014*, pp. 13-40 Red Iberoamericana de Investigación Sobre Cambio y Eficacia Escolar. Madrid, España.
- Sammons (1998), *Características clave de las escuelas efectivas*, México, SEP, pp. 25-56. Serie: Cuadernos de la Biblioteca de Actualización del Maestro.
- Sergiovanni, T. & Starratt, R. (2007). *Supervision: A redefinition (8th Ed.)*. New York: McGraw-Hill.